

Metodbilaga för ärendegranskningar

Felaktiga utbetalningar i arbetslöshetsförsäkringen 2025

Innehåll

1	Syfte med bilagan och statistiken	3
1.1	Statistikens syfte och mottagare	3
2	Undersökningsdesign	3
2.1	Variabler och referenstider	3
2.1.1	Variabler	3
2.1.2	Referenstider	4
2.2	Populationer och objekt	4
2.2.1	Målpopulation	4
2.2.2	Rampopulation	4
2.3	Urvalsmetod	4
2.4	Insamlingsmetod	5
2.5	Bearbetningar och kontroller	5
2.5.1	Bearbetningar	5
2.5.2	Granskning	6
2.5.3	Röjandekontroll	6
2.6	Skattningar	6
2.6.1	Antaganden för skattningar	6
2.6.2	Konfidensintervall	6
3	Kvalitet	7
3.1	Tillförlitlighet totalt	7
3.2	Osäkerhetskällor	7
3.2.1	Urval	7
3.2.2	Ramtäckning	7
3.2.3	Mätning	8
3.2.4	Bortfall	8
3.2.5	Bearbetning	8
3.3	Jämförbarhet	9
4	Tillgång till och behandling av personuppgifter	10
4.1	Sekretess och personuppgiftsbehandling	10
4.2	Bevarande och gallring	10
4.3	Uppgiftsskyldighet	10
5	Skattningar	11
5.1	Arbetslöshetskassornas handläggning av förstagångsprövningar	11
5.2	Arbetslöshetskassornas handläggning av underrättelser	11
5.3	Arbetsförmedlingens handläggning	12
5.4	Arbetslöshetskassornas återkrav	13
6	Granskningsmall	14
6.1	Arbetslöshetskassornas handläggning av förstagångsprövningar	14
6.2	Arbetslöshetskassornas handläggning av underrättelser	14
6.3	Arbetsförmedlingens handläggning	15
6.4	Arbetslöshetskassornas återkrav	16

1 Syfte med bilagan och statistiken

Detta dokument är en bilaga till rapporten ”Felaktiga utbetalningar i arbetslöshetsförsäkringen 2025”. Metodbilagan syftar till att beskriva ärendegranskningarnas design och genomförande, samt kvaliteten på den statistik relaterad till ärendegranskningarna som presenteras i rapporten.

Ansvarig för statistiken i denna granskning var Niklas Ottosson. Kontakta statistik@iaf.se vid frågor.

1.1 Statistikens syfte och mottagare

Statistiken i rapporten beskriver omfattningen av felaktiga utbetalningar inom arbetslöshetsförsäkringen.

Huvudsakliga mottagare av statistiken är Utbetalningsmyndigheten, Arbetsmarknadsdepartementet, Arbetsförmedlingen och arbetslöshetskassorna.

2 Undersökningsdesign

I det här kapitlet beskriver vi vilka data vi har samlat in i samband med ärendegranskningarna och vilka statistiska mått vi har använt. Vi beskriver också hur vi har samlat in data och vilka skattningsmetoder vi har använt.

Inom ramen för granskningen har vi genomfört fyra ärendegranskningar:

- Arbetslöshetskassornas handläggning av förstagångsprövningar
- Arbetslöshetskassornas handläggning av underrättelser
- Arbetslöshetskassornas återkrav
- Arbetsförmedlingens handläggning

2.1 Variabler och referenstider

2.1.1 Variabler

Variablerna utgörs av resultatet från ärendegranskningarna. Vi använder dem för att beräkna felaktiga utbetalningar som belopp och som andel av totalen. IAF har samlat in uppgifterna med hjälp av en granskningsmall.

2.1.2 Referenstider

Vi har granskat data för att uppskatta felaktiga utbetalningar under 2025. Vi har samtidigt behövt avgränsa studieperioderna för att kunna planera och genomföra ärendegranskningarna löpande under året.

Vi har granskat följande tidsperioder:

- Förstagångsprövningar med en beviljad ersättningsperiod under perioden 2024-10-01 – 2025-01-31
- Underrättelser utan avstängningsbeslut med beslutsdatum 2024-10-01 – 2025-01-31
- Återkrav som beslutats under perioden 2025-01-01 – 2025-02-28
- Arbetsförmedlingens handläggning av sökande som varit inskrivna under perioden 2025-01-01 – 2025-06-30

2.2 Populationer och objekt

2.2.1 Målpopulation

Målpopulationen är sökande som har fått minst 20 dagar arbetslöshetsersättning. Villkoret att den sökande ska ha fått minst 20 dagar utbetald ersättning gäller samtliga ärendegranskningar utom den som avser återkrav.

Målobjekt är förstagångsprövningar, underrättelser respektive sökande som är inskrivna på Arbetsförmedlingen.

2.2.2 Rampopulation

Vi har använt registerdata från IAF:s statistik- och tillsynsdatas för att skapa rampopulationen. Rampopulationen är densamma som målpopulationen.

2.3 Urvalsmetod

För granskningen av underrättelser och Arbetsförmedlingens handläggning har vi dragit ett obundet slumpmässigt urval (OSU) ur respektive rampopulationen.

Urvalsstorleken för att skatta en andel för ett OSU ges av formeln:

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}}$$

där $n_0 = z_{\alpha/2}^2 s^2 / e^2$, n är urvalsstorleken, N är populationstotalen, z är ett värde från den standardiserade normalfördelningen, $s^2 = p(1 - p)$ och e är felmarginalen. e

sattes till 0,03, p sattes till 0,5 och för att få ett 95-procentigt konfidensintervall sattes z till 1,96.

Urvalsstorleken bestämdes utifrån ett konservativt antagande om att den sanna felandelen (p) uppgick till 50 procent. Detta antagande ger den största möjliga variansen och därmed det bredaste konfidensintervallet för ett givet urval. För ett obundet slumpmässigt urval om 1 000 ärenden motsvarar detta en felmarginal på cirka ± 3 procentenheter vid 95 procents konfidensnivå. De observerade felandelarna i studien var dock betydligt lägre än 50 procent, vilket innebär att de faktiska felmarginalerna blev mindre än vad som antogs vid dimensioneringen av urvalet.

För ärendegranskningarna av förstagångsprövningar och återkrav har vi dragit ett obundet slumpmässigt urval (OSU). Vi har beräknat urvalsstorleken med OSU-formeln, men separat för varje stratum.

För ärendegranskningen av förstagångsprövningar har vi använt oss av två strata:

- Ärenden med egen uppsägning
- Övriga ärenden

För ärendegranskningen av klassificering av återkrav har vi delat in återkraven efter belopp enligt återkrav:

- Upp till 10k
- 10k - 50k
- 50k - 100k
- 100k eller mer

2.4 Insamlingsmetod

Vi har använt IAF:s granskningsverktyg för att samla in de data som behövs för att skatta de felaktiga utbetalningarna på grund av fel i Arbetsförmedlingens och arbetslöshetskassornas handläggning.

De granskningsmallar som har använts redovisas i kapitel 6.

2.5 Bearbetningar och kontroller

2.5.1 Bearbetningar

Data från granskningsverktyget läggs automatiskt in i en tabell i IAF:s statistik- och tillsynsdatas.

2.5.2 Granskning

Respektive granskningsgrupp har granskat materialet för att säkerställa att det är komplett och korrekt. Vi har också genomfört kontroller inför databearbetningen. Ärenden som granskningsgrupperna inte har kunnat bedöma har bedömts med stöd av rättsligt stöd.

När vi kategoriserade orsakerna till arbetslöshetskassornas återkrav vid upptäckta felaktiga utbetalningar var den faktiska totalen känd. När vi beräknade belopp och andelar jämförde vi den skattade totalen (punktskattningen) med den faktiska totalen. Avvikelsen var marginell (0,15 procent). Det tyder på att vikten för respektive stratum har beräknats korrekt.

2.5.3 Röjandekontroll

Vi har inte genomfört någon röjandekontroll eftersom vi i granskningen bara redovisar totaler och andelar för hela populationen.

2.6 Skattningar

2.6.1 Antaganden för skattningar

Skattningsmetoden utgår från undersökningens design. Vi kompenserar för bortfall genom rak uppräknings, vilket innebär att vi skattar som om de svarande ingick i det ursprungliga urvalet.

2.6.2 Konfidensintervall

Den statistiska osäkerheten beror på att undersökningen bygger på ett urval. Osäkerhetstalen redovisas som ett 95-procentigt konfidensintervall. Vid behov har vi gjort logiska justeringar av gränserna för konfidensintervallen. Om den nedre intervallgränsen blir mindre än eller lika med noll när vi skattar antal svar, sätter vi den nedre gränsen till det faktiska antalet observerade svar i urvalet. Om den övre intervallgränsen för antal svar överstiger antalet i rampopulationen, sätter vi den övre gränsen till antalet i rampopulationen.

3 Kvalitet

3.1 Tillförlitlighet totalt

Den totala tillförlitligheten påverkas av flera osäkerhetskällor som vi går igenom nedan.

Det totala felet i en undersökning är summan av urvalsfel, täckningsfel, mätfel, bortfallsfel och bearbetningsfel. Vi bedömer att mätfel är den viktigaste felkällan för undersökningens tillförlitlighet. Sådana fel kan förekomma i alla ärendegranskningar, eftersom granskningarna bygger på manuella bedömningar. Mätfel kan leda till snedvridna resultat (bias).

3.2 Osäkerhetskällor

3.2.1 Urval

Den avvikelse som fås mellan värdet på skattningen i urvalet och värdet man skulle ha fått i en totalundersökning kallas för urvalsfel. Det slumpmässiga felet redovisas i form av 95-procentiga konfidensintervall. Det betyder att vid ett stort antal upprepade studier skulle 95 procent av de beräknade konfidensintervallen innehålla det sanna värdet, förutsatt att det inte finns några systematiska fel.

3.2.2 Ramtäckning

I ramen för förstagångsprövningar finns ett begränsat antal dubbletter när en sökande har bytt arbetslöshetskassa under en pågående ersättningsperiod. Ingen av dessa personer ingick i urvalet. Vi har korregerat ramen för att beakta dubbletterna inför beräkningen av de vikter som används vid totaluppskattning. Antalet dubbletter var 8 av ramens totalt 44 248 sökande.

Det förekommer att underrättelser felaktigt registreras som att den sökande inte har blivit avstängd från ersättning, trots att den sökande i själva verket har blivit avstängd. Detta är övertäckning. I urvalet förekom ett sådant ärende. Vi har inte justerat vikterna för att kompensera för detta eftersom omfattningen var mycket begränsad.

I övrigt har inga ramtäckningsfel observerats.

3.2.3 Mätning

Mätfel är skillnaden mellan det uppmätta och det sanna värdet. Den här typen av fel kan vara både slumpmässiga och systematiska. Slumpmässiga mätfel kan uppkomma när en granskare av misstag registrerar fel svar i en granskningsmall. Det är önskvärt med låg slumpvariation, det vill säga hög reliabilitet i mätningen.

Vi bedömer att risken för reliabilitetsfel är liten eftersom vi i efterhand har kontrollerat granskningsresultaten för logiska fel. Respektive granskningsgrupp har också löpande kontrollerat att ärendena har fyllts i korrekt.

Systematiska mätfel kan uppstå om en fråga eller ett svarsalternativ är otydligt formulerat och de som granskar ärenden därför tolkar det fel. Det kan leda till snedvridna resultat. I en undersökning är det önskvärt med hög validitet, det vill säga att vi mäter det vi vill mäta. Validitetsfel är en typ av systematiska fel som kan uppkomma om en fråga är formulerad så att den inte fångar det som den är avsedd att mäta.

Vi bedömer att risken för validitetsfel är liten. Datainsamlingen har gjorts med hjälp av förformulerade frågor och svarsalternativ i en granskningsmall. För att minska risken för mätfel har avstämningar gjorts löpande för att diskutera svåra ärenden.

I varje ärendegranskning har minst två personer deltagit och arbetar i team. Det här minskar också risken för reliabilitets- och validitetsfel.

3.2.4 Bortfall

I ärendegranskningen för klassificering av återkrav förekommer ett bortfall på grund av sekretessmarkerat ärende. Ärendet har klassificerats med orsaken "övrigt".

I ärendegranskningen av inskrivna på Arbetsförmedlingen finns 7 partiella bortfall där aktivitetsrapporter som har lämnats på blankett inte har kunnat granskas. Det utgör mindre än 0,3 procent av det totala antalet granskade aktivitetsrapporter. Vi bedömer att sannolikheten för fel i någon av dessa är mycket låg. Därför har vi inte vidtagit några åtgärder. De ärenden där aktivitetsrapporterna inte har kunnat granskas har i övrigt kunnat granskas utan hinder.

3.2.5 Bearbetning

Bearbetningsfel kan uppkomma vid felaktig inmatning i granskningsmallen, genom felaktig programkod i beräkning eller vid hantering av datamaterialet. I denna ärendegranskning används en digital granskningsmall vilket minskar risken för bearbetningsfel. Skript och resultat har kvalitetsgranskats internt för att minska risken för fel.

3.3 Jämförbarhet

IAF har genomfört omfattningsstudier vid två tidigare tillfällen¹. Resultaten i den här omfattningsstudien är över lag jämförbara med tidigare studier. Mellan de olika studierna har det dock genomförts förändringar i bestämmelserna och tillämpningen av gällande bestämmelser, vilket i vissa delar påverkar jämförbarheten. Framför allt har Arbetsförmedlingen börjat tillämpa bestämmelserna rörande arbetssökande annorlunda, sedan föregående omfattningsstudie. Det här innebär att de bedömningar Arbetsförmedlingen gör, och därmed de bedömningar IAF har gjort i omfattningsstudien, har förändrats. Det kan innebära att jämförelser inte görs mellan lika sakförhållanden.

IAF har också vidareutvecklat de metoder som används för att studera fel som orsakas av de sökande. Det innebär att vi har kunnat studera fler risker, med högre precision än tidigare. Det här påverkar jämförbarheten när det gäller fel som orsakas av de sökande.

¹ Rapport 2019:1 och rapport 2022:13.

4 Tillgång till och behandling av personuppgifter

4.1 Sekretess och personuppgiftsbehandling

Uppgifter som IAF samlar in för sin tillsyn omfattas av samma sekretess som uppgifterna omfattades av hos uppgiftslämnaren, när de kommer in till IAF. Detta följer av 11 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (OSL).

I 28 kap OSL finns bestämmelser om sekretess hos Arbetsförmedlingen (11 §) och arbetslöshetskassorna (13 §).

IAF behandlar personuppgifter enligt GDPR, enligt lagen (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning, enligt lagen (2006:469) och förordningen (2008:936) om behandling av personuppgifter vid Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen.

4.2 Bevarande och gallring

Reglerna för gallring av uppgifter som IAF behandlar för sin tillsyn framgår av 15 § lagen (2006:469) om behandling av personuppgifter vid Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen.

Personuppgifter som behandlas för tillsyn ska gallras två år efter utgången av det år då behandlingen av uppgifterna har avslutats i ett ärende hos den handläggande myndigheten. Om personuppgifter enligt första stycket behövs för statistiska eller vetenskapliga ändamål ska de gallras tio år efter det att uppgifterna avskildes för dessa ändamål.

4.3 Uppgiftsskyldighet

Arbetsförmedlingen är enligt 48 g § lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring skyldig enligt att lämna de uppgifter som har betydelse för IAF:s tillsyn över ärenden om arbetslöshetsersättning.

En arbetslöshetskassa ska enligt 90 § lagen (1997:239) om arbetslöshetskassor lämna uppgifter till IAF för tillsyn och uppföljning av arbetslöshetsförsäkringen. Vilka uppgifter som omfattas av denna skyldighet specificeras ytterligare i 5–7 §§ förordningen (1997:836) om arbetslöshetskassor.

5 Skattningar

5.1 Arbetslöshetskassornas handläggning av förstagångsprövningar

Tabell 1: Skattade belopp och antal för arbetslöshetskassornas handläggning av förstagångsprövningar.

Mått	Belopp
Punktskattning	15 435 593 kr
Standardfel	3 931 703 kr
Konfidensintervall	77 29 455 kr – 23 141 732 kr
	Antal
Punktskattning	1 025
Standardfel	201
Konfidensintervall	630 – 1 420

N: 44 256

n: 1 040

Faktor för årsberäkning: 3,919741163

5.2 Arbetslöshetskassornas handläggning av underrättelser

Tabell 2: Skattade belopp och antal för arbetslöshetskassornas handläggning av underrättelser. Totalskattning.

Mått	Belopp
Punktskattning	1 905 995 kr
Standardfel	526 955 kr
Konfidensintervall	873 163 kr – 2 938 826 kr
	Antal
Punktskattning	674
Standardfel	62
Konfidensintervall	552 – 796

N: 6 416

n: 1 000

Faktor för årsberäkning: 3,058291771

Tabell 3: Skattade belopp och antal för arbetslöshetskassornas handläggning av underrättelser. Skattning exklusive avvikande hantering på en arbetslöshetskassa.

Mått	Belopp
Punktskattning	952 122 kr
Standardfel	418 421 kr
Konfidensintervall	132 016 kr – 1 772 227 kr
	Antal
Punktskattning	404
Standardfel	49
Konfidensintervall	308 – 501

N: 6 416 n: 1 000 Faktor för årsberäkning: 3,058291771

Tabell 4: Skattade belopp och antal för arbetslöshetskassornas handläggning av underrättelser. Skattning exklusive avvikande hantering på en arbetslöshetskassa samt ärenden med otillräckligt underlag.

Mått	Belopp
Punktskattning	801 621 kr
Standardfel	403 188 kr
Konfidensintervall	11 372 kr – 1 591 871 kr
	Antal
Punktskattning	302
Standardfel	43
Konfidensintervall	217 – 386

N: 6 416 n: 1 000 Faktor för årsberäkning: 3,058291771

5.3 Arbetsförmedlingens handläggning

Tabell 5: Skattade felaktiga utbetalningar och antal ärenden med fel på grund av brister i Arbetsförmedlingens kontroll av sökande.

Mått	Belopp
Punktskattning	146 068 620 kr
Standardfel	44 248 082 kr
Konfidensintervall	59 342 378 kr – 232 794 862 kr
	Antal
Punktskattning	13 880
Standardfel	1 531
Konfidensintervall	10 879 – 16 882

N: 182 636 n: 1 000 Faktor för årsberäkning: 1,107502156

5.4 Arbetslöshetskassornas återkrav

Tabell 6: Skattade belopp enligt orsaksindelning.

Orsak	Punktskattning	Standardfel	Nedre gräns	Övre gräns
Ej redovisat arbete	13 200 000	1 572 372	10 100 000	16 300 000
Fel redovisning deltid	5 713 238	1 006 690	3 730 789	7 695 686
Företagande	2 617 435	912 795	819 892	4 414 978
Sanktion	969 095	341 861	295 876	1 642 313
Studier	5 764 689	1 229 746	3 342 983	8 186 395
Utvandrat	1 176 311	609 669	-24 293	2 376 916
Övriga fel	13 500 000	1 463 958	10 600 000	16 400 000
Total	42 940 768	-	-	-

N: 3 978

n: 260

Faktor för årsberäkning: 5,859550272

Anm. Skattningen av kategorin sanktion inkluderar inte de återkrav som vi på förhand har kunnat klassificera genom registerbearbetning.

Tabell 7: Skattade belopp inom kategorin övriga fel.

Orsak	Punktskattning	Standardfel	Nedre gräns	Övre gräns
Byte av a-kassa	175 246	122 948	-69 050	419 542
Egen begäran	1 121 118	588 876	-48 966	2 291 202
Inte anmäld hos AF	226 153	177 140	-125 820	578 127
Inte medlem	94 902	68 762	-41 728	231 532
Försäkringskassan	5 493 362	824 349	3 855 398	7 131 326
Inkomst	1 491 991	585 563	328 490	2 655 492
Pensionsmyndigheten	550 321	272 610	8 651	1 091 991
Tjänstepension	135 302	135 302	-133 540	404 143
Utomlands	1 833 734	644 557	553 012	3 114 456
Övrigt	2 367 368	702 083	972 344	3 762 393
Total	13 489 497	-	-	-

6 Granskningsmall

6.1 Arbetslöshetskassornas handläggning av förstagångsprövningar

Tabell 8: Frågor från ärendegranskningsmallen för arbetslöshetskassornas handläggning av förstagångsprövningar.

Fråga	Svarsalternativ
"Ansökan om arbetslöshetsersättning" ok?	Ja/Nej
Ramtid ok?	Ja/Nej
Arbetsvillkor OK?	Ja/Nej
Är grund/inkomstrelaterad ersättning ok?	Ja/Nej
Är underlagen för normalarbetstid ok?	Ja/Nej
Underlag till normalinkomst ok?	Ja/Nej
Övriga uppgifter i ärendet ok?	Ja/Nej
Avstängning/avslag ok?	Ja/Nej/Ej aktuellt
Kommentar	Fritext

6.2 Arbetslöshetskassornas handläggning av underrättelser

Tabell 9: Frågor från ärendegranskningsmallen för arbetslöshetskassornas handläggning av underrättelser.

Fråga	Svarsalternativ
Finns underlag som stödjer arbetslöshetskassans beslut?	Ja/Nej
Är arbetslöshetskassans beslut korrekt?	Ja/Nej
Om arbetslöshetskassans beslut inte är korrekt, vad är fel?	Komplettering av sökta arbeten ej korrekt utförd/Annat fel/ Fel bedömning av lämpligt arbete
Kommentar	Fritext

6.3 Arbetsförmedlingens handläggning

Tabell 10: Frågor från ärendegranskningsmallen för fel i Arbetsförmedlingens handläggning – sökandes aktiviteter avseende januari-juni.

Fråga	Svarsalternativ
Är sökande rapporteringsskyldig för [aktuell månad] enligt regelverket?	Ja Nej, gå till nästa flik Ej aktuellt, gå till nästa flik
Om Ja, har den sökande lämnat in AR för [aktuell månad]?	Ja, digitalt Ja, manuellt Nej, sökande har inte lämnat in AR
Om Nej, har en UR skickats för AR som avser [aktuell månad]?	Ja, gå till nästa flik Nej Ej aktuellt, AR inlämnad
Om Nej, var det korrekt att ingen UR skickades för [aktuell månad] AR?	Ja Nej Ej aktuellt, AR inlämnad
Om Nej, förklara varför det inte var korrekt att UR inte skickades för [aktuell månad] AR	Fritext
Finns det aktuell Hpl för [aktuell månad]?	Ja/Nej
Finns fokusyrke i Hpl för [aktuell månad]?	Ja/Nej
Finns sökintervall i Hpl för [aktuell månad]?	Ja, auto Ja, manuellt Ja, både auto och manuellt Nej, inget sökintervall
Hur är AR granskad för [aktuell månad]?	Auto Manuellt Inte granskad alls
Sökt tillräckligt antal arbeten i [aktuell månad]?	Ja/Nej
Om Ja, var tillräckligt många arbeten lämpliga i [aktuell månad]?	Ja/Nej
Om Nej, tillräckligt många arbeten var inte lämpliga i [aktuell månad]. Ange varför.	Fritext
Är arbetena sökta för [aktuell månad] månad i AR?	Ja/Nej
Om EGK granskat aktivitetsrapporten manuellt, har EGK underrättat med anledning av innehållet i rapporten för [aktuell månad]?	Ja Nej Ej aktuellt, autogranskad
Om Nej, borde EGK underrättat för [aktuell månad]?	Ja, 9 § Ja, 43 § p 3 Ja, 43 § p 4 Ja, 43 § p 5 Nej, EGK borde inte underrättat
Varför borde en UR ha skickats för AR i [aktuell månad]?	Fritext

Tabell 11: Frågor från ärendegranskningsmallen för fel i Arbetsförmedlingens handläggning – övriga observerade fel.

Fråga	Svarsalternativ
Har det under perioden uppstått några händelser som EGK borde ha skickat en underrättelse för men inte skickat?	Ja/Nej
Om Ja, vilket datum uppstod händelsen?	Datum

Fråga	Svarsalternativ
Om Ja, vilka övriga underrättelser som borde ha skickats under perioden?	Ja, 9 § ALF Ja, 11 § ALF Ja, 43 § ALF p 1 (ej upprättat hpl) Ja, 43 § ALF p 3 (ej besökt, kontaktat) Ja, 43 § ALF p 4 (ej sökt anvisat arbete) Ja, 43 § ALF p 5 (ej aktivt sökt) Ja, 43 § a (förlänger sin arbetslöshet) Ja, 43 § b (orsakat sin arbetslöshet)
Finns det övrig information?	Fritext

6.4 Arbetslöshetskassornas återkrav

Tabell 12: Frågor från ärendegranskningsmallen för kategorisering av arbetslöshetskassornas återkrav.

Fråga	Svarsalternativ
Vad är orsaken?	Fel i underlag som ligger till grund för rätt till Fel redovisning deltid Ej redovisat arbete Företagande Studier Utvandrat Sanktion Övrigt (kommentera)
Kommentar	Fritext