

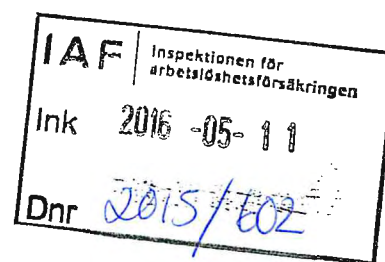


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2016-05-06
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
10111-15



KLAGANDE

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Box 210
641 22 Katrineholm

MOTPART




ÖVERKLAGAT BESLUT

Akademikernas erkända arbetslöshetskassas beslut den 5 augusti 2015

SAKEN

Rätt till ersättning enligt lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring,
förkortad ALF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten ändrar Akademikernas erkända arbetslöshetskassas beslut
och meddelar  en varning.

Dok.Id 395561

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	031 - 711 78 59	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen meddelade Akademikernas erkända arbetslöshetskassa (AEA) att [REDACTED] inte hade lämnat in någon månadsrapport för juni 2015 senast den 14 juli 2015. Med anledning härav initierade AEA ett ärende om [REDACTED] rätt till ersättning enligt ALF. AEA gav därvid [REDACTED] tillfälle att yttra sig över de uppgifter som Arbetsförmedlingen hade lämnat. Med hänsyn till de synpunkter [REDACTED] därefter lämnade i ärendet, beslutade AEA den 5 augusti 2015 att inte vidta någon åtgärd. Detta eftersom förhållandet som Arbetsförmedlingen hade upplyst om inte påverkade [REDACTED] rätt till ersättning enligt ALF. Beslutet motiverades i huvudsak enligt följande. Enligt Arbetsförmedlingen hade [REDACTED] inte skött sitt arbetssökande genom att inte ha lämnat in aktivitetsrapporten för juni 2015 senast den 14 juli 2015. [REDACTED] meddelade AEA att han troligtvis missuppfattat sin handläggare på Arbetsförmedlingen, som sagt att det inte var så viktigt med att aktivitetsrapportering eftersom han var avstängd från arbetslöshetsersättning. AEA ansåg att [REDACTED] visat att han haft giltigt skäl för att inte ha skickat in aktivitetsrapporten eftersom han fick luddig information från Arbetsförmedlingen. Meddelandet från Arbetsförmedlingen medförde därför inte någon åtgärd.

YRKANDEN M.M.

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen (IAF) yrkar att [REDACTED] ska varnas enligt 43 § första stycket 2 ALF. IAF anför i huvudsak följande. [REDACTED] har inte visat att han haft godtagbara skäl för att inte lämna in aktivitetsrapporten för juni månad inom utsatt tid. Han har inte styrkt sina uppgifter om felaktig eller luddig information från Arbetsförmedlingen med något intyg eller liknande, trots att han av AEA uppmanats att om möjligt göra det. Det framstår som osannolikt att en handläggare på Arbets-

förmedlingen skulle ha sagt att det inte är så viktigt med aktivitetsrapportering om man är avstängd från arbetslöshetsersättning.

Av utredningen i ärendet framgår vidare att [REDACTED] i samband med att han beviljades en ersättningsperiod fr.o.m. den 25 maj 2015 blev avstängd från ersättning i 45 ersättningsdagar på grund av att han lämnat sitt arbete utan giltig anledning enligt 43 b § första stycket 1 ALF

[REDACTED] anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Han ska inte tilldelas en varning. Han måste ha missuppfattat Arbetsförmedlingens information. Handläggaren sa att det var ett krav att göra aktivitetsrapportering varje månad men att han inte behövde göra det för den första månaden. Han uppfattade det som att det gällde kommande månad, dvs. juni 2015, eftersom han kopplade det till avstängningen som de talat om strax innan. Det var fråga om ett muntligt samtal och han kan inte styrka uppgifterna. Han lägger inte skuld på Arbetsförmedlingen eller handläggarna och han har gjort allt för att uppfylla sina skyldigheter som arbetssökande.

Även om det bara är fråga om en varning känns det hårt att straffas för ett misstag, särskilt då han handlat i god tro och gjort sitt bästa. Det är skillnad mellan att å ena sidan missa någon av sina skyldigheter på grund av okunskap och att å andra sidan ignorera skyldigheter som man vet gäller. Det tycks som att IAF nu vill få prövat denna typ av ärenden, vilka tidigare varit ovanliga, men det vore lämpligare att se över Arbetsförmedlingens rutiner och om information kan ges på ett annat sätt i stället för att bestraffa arbetssökande. Det har uppstått ett fel i kommunikationen mellan parterna och det är därför orimligt att bestraffa den ena parten.

Förvaltningsrätten har inhämtat yttrande från AEA. AEA anser att överklagandet ska bifallas och instämmer i IAF:s uppfattning i målet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En sökande ska varnas om han eller hon utan godtagbart skäl inte lämnat en aktivitetsrapport till den offentliga arbetsförmedlingen inom utsatt tid. Om sökanden på bl.a. nyss nämnda sätt missköter arbetssökandet vid upprepade tillfällen inom samma ersättningsperiod, ska han eller hon stängas av från rätt till ersättning. Upprepas under pågående avstängningstid ett förhållande som medför avstängning på nytt, ska den nya avstängningstiden inledas vid utgången av den föregående avstängningstiden (43 § första stycket 2 och andra stycket och 45 § andra stycket andra meningen ALF).

Det är av yttersta vikt att en sökande vidtar alla rimliga åtgärder för att ta sig ur arbetslösheten. En god kontakt mellan den sökande och den offentliga arbetsförmedlingen är viktig i denna process, liksom att den sökande använder sig av den hjälp och det stöd som myndigheten tillhandahåller. Att utan godtagbart skäl bl.a. underlåta att lämna en aktivitetsrapport, bör utgöra grund för åtgärd enligt ALF. En sökande som inte söker ett anvisat lämpligt arbete eller inte aktivt söker lämpliga arbeten kan inte anses vidta nödvändiga åtgärder för att få ett arbete (prop. 2012/13:12 s. 32 och 33).

Aktivitetsrapporten utgör ett viktigt verktyg när sökaktiviteten ska bedömas, eftersom arbetssökandet ska dokumenteras i denna. För att varnas räcker det att konstatera att en sådan rapport inte har getts in inom utsatt tid och att godtagbart skäl att underlåta detta saknas. Godtagbart skäl kan t.ex. vara sådana omständigheter som att den sökande är förhindrad att inställa sig på grund av att han eller hon deltar i en anställningsintervju, eller avbrott i de allmänna kommunikationerna. Vidare kan den sökande ha varit förhindrad att kontakta myndigheten på grund av tekniska störningar i telefon eller

datatrafik. Godtagbara skäl kan också vara om en sökande på grund av sjukdom är förhindrad att komma till ett bokat möte. Det kan röra sig om både sökandens sjukdom eller sjukdom i familjen, t.ex. om sökanden akut måste hämta sitt sjuka barn på dagis eller i skola. Även andra trängande familjeangelägenheter kan vara godtagbara skäl att inte fullgöra villkoren i bestämmelsen (prop. 2012/13:12 s. 89–90).

Förvaltningsrättens bedömning

Av ovan redovisade bestämmelser framgår att upprepade varningsgrundande förhållanden under pågående avstängning kan leda till att ett nytt beslut om avstängning fattas. Bestämmelserna förutsätter således att varning kan meddelas även avseende förhållanden under pågående avstängning. Att [REDACTED] var avstängd när aktivitetsrapporten skulle lämnas, hindrar således inte att han meddelas en varning.

När det gäller förutsättningarna för varning, framgår det av utredningen i målet att [REDACTED] inte lämnade in aktivitetsrapporten för juni 2015 inom utsatt tid. Frågan blir därmed om han hade något godtagbart skäl för detta.

Reglerna om ersättning enligt ALF bygger bl.a. på att den som söker ersättning vidtar nödvändiga åtgärder för att få ett arbete. Ett viktigt instrument som visar att den sökande vidtar nödvändiga åtgärder är aktivitetsrapporterna. Det ankommer därvid på den sökande att tillse att en aktivitetsrapport kommer vederbörlig arbetsförmedling till del inom utsatt tid. Ansvaret att så sker åvilar sålunda den enskilde. Det har mot denna bakgrund varit [REDACTED] ansvar att se till att rapporten lämnades inom utsatt tid.

Den till synes inte helt klara muntliga informationen som [REDACTED] fick av en handläggare vid Arbetsförmedlingen bör inte frånta honom

nämnda ansvar. [REDACTED] bör därför inte anses haft något godtagbart skäl till att rapporten inte lämnades till Arbetsförmedlingen inom utsatt tid.

Sammanfattningsvis har [REDACTED] utan godtagbart skäl inte lämnat aktivitetsrapporten för juni 2015 till Arbetsförmedlingen inom utsatt tid. Det finns därmed förutsättningar att meddela honom en varning enligt 43 § första stycket 2 ALF. Överklagandet ska därför bifallas på så sätt att AEA:s beslut ändras och [REDACTED] meddelas en varning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3104/1 B)

[REDACTED]

Rådman