

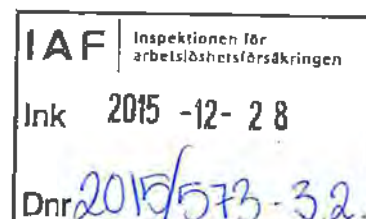


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 21

DOM
2015-12-28
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
20578-15



KLAGANDE

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Box 210
641 22 Katrineholm

MOTPART

[Redacted]

ÖVERKLAGAT BESLUT

Akademikernas erkända arbetslöshetskassas beslut 2015-07-13

SAKEN

Varning enligt lagen om arbetslöshetsförsäkring

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och meddelar [Redacted]
en varning.

Dok.Id 685474

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegelhuddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen meddelade den 19 juni 2015 Akademikernas erkända arbetslöshetskassa (AEA) att [REDACTED] inte lämnat aktivitetsrapport för maj månad inom utsatt tid, dvs. senast måndagen den 15 juni 2015. AEA beslutade den 13 juli 2015 att Arbetsförmedlingens meddelande inte påverkade [REDACTED] ersättning. Som skäl för beslutet angavs att [REDACTED] var i början av sin arbetslöshet och att det är svårt att säkerställa att informationen gått fram. Hon var därtill under perioden uppbookad på olika jobbsökaraktiviteter.

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen (IAF) har överklagat beslutet och yrkar att AEA:s beslut upphävs samt att [REDACTED] varnas enligt 43 § första stycket 2 lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring (ALF). Till stöd för talan anføres bl.a. följande. IAF har rätt att överklaga en arbetslöshetskassas beslut i ärenden om rätt till ersättning enligt ALF, både till förmån och till nackdel för den enskilde. Det förhållandet att en nyinskriven arbetssökande inte tar in all information och inte heller noggrant läser igenom den skriftliga informationen kan inte anses vara ett godtagbart skäl. Att en sökande är uppbookad på jobbsökaraktiviteter under de två veckor som rapporten under den aktuella månaden avser kan inte heller anses vara ett godtagbart skäl. [REDACTED] har den 1 juni ingått ett anställningsavtal, med tillträde den 17 augusti 2015. Ett avtal om annat arbete kan anses som ett godtagbart skäl att avvisa ett anvisat eller erbjudet arbete endast om den avtalade anställningen ska tillträdas inom en månad räknat från anvisningen eller erbjudandet (se 13 § första stycket i IAF:s föreskrifter (IAFFS 2015:3)). Ett avtal om en anställning som ska tillträdas 2 månader efter rapporteringtidens utgång kan mot denna bakgrund inte ses som ett godtagbart skäl för att inte lämna in aktivitetsrapport för maj månad.

██████████ anser att IAF:s yrkande ska lämnas utan bifall alternativt avvisas och har i sitt yttrande anfört bl.a. följande. Hon anmälde sig för första gången i livet som arbetslös under våren 2015. Mycket kort därefter lyckades hon hitta ett nytt arbete där hon började 17 augusti 2015. Det är i ärendet ostridigt att hon misstog sig avseende när den första aktivitetsrapporten skulle skickas in till Arhetsförmedlingen och att AEA beslutat att detta inte ska påverka hennes rätt till ersättning. Om det är så att IAF anser att det här har skett ett fel så är det en fråga mellan IAF och AEA. Det offentliga, i detta fall genom AEA, måste vara bundet av sina beslut och sitt agerande mot den enskilde. Händelseförloppet som det nu är fråga om inträffade vidare under sommaren 2015. Med bakgrund av förekommande ledigheter under sommarmånaderna är det skäligt att acceptera en tidsfrist på 2 månader för rapportering.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

IAS har rätt att överklaga en arbetslöshetskassas beslut i ärenden om rätt till ersättning enligt ALF, även till nackdel för den enskilde (se 51 § ALF).

Av 43 § första stycket 2 ALF framgår att en sökande ska varnas om han eller hon utan godtagbart skäl inte lämnat en aktivitetsrapport till den offentliga arbetsförmedlingen inom utsatt tid.

Frågan i målet är om ██████████ har haft godtagbara skäl att inte lämna in sin aktivitetsrapport för maj 2015 inom utsatt tid.

Enligt förarbetena till bestämmelsen (prop. 2012/13:12 s. 33) måste det avgöras från fall till fall vad som i det enskilda ärendet kan anses utgöra ett godtagbart skäl. Som exempel på vad som skulle kunna vara godtagbara skäl nämns avbrott i allmänna kommunikationer och tekniska störningar i telefon och datatrafik. Godtagbara skäl skulle också kunna vara om en sö-

kande på grund av sjukdom är förhindrad att komma till ett bokat möte. Det kan röra sig om både sökandens sjukdom och sjukdom i familjen.

Det ankommer på den enskilde att ta reda på de regler och förutsättningar som gäller för att han eller hon ska vara berättigad till sökt ersättning. Att [REDACTED] misstagit sig om när aktivitetsrapporten skulle lämnas in är därmed inte ett godtagbart skäl.

Att [REDACTED] har ingått ett anställningsavtal den 1 juni 2015 med tillträde den 17 augusti samma år påverkar inte hennes skyldighet att lämna aktivitetsrapport avseende maj 2015. Således utgör inte heller detta ett godtagbart skäl. Vad [REDACTED] anfört gällande semestertider medför inte en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas och [REDACTED] [REDACTED] meddelas en varning enligt 43 § första stycket 2 ALF.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (3104/1A).

[REDACTED]

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien [REDACTED] har föredragit målet.