



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

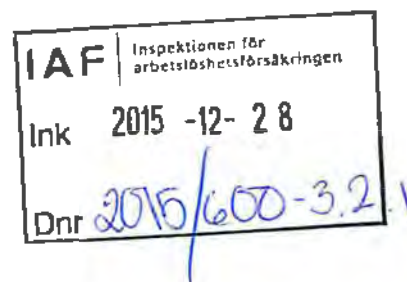
Avdelning 21

**DOM**  
2015-12-28  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
20584-15

**KLAGANDE**

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen  
Box 210  
641 22 Katrineholm



**MOTPART**



**ÖVERKLAGAT BESLUT**


Akademikernas erkända arbetslöshetskassa (AEA)s beslut 2015-07-23

**SAKEN**

Tillämpning av lagen om (1997:238) om arbetslöshetsersättning - ALF

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och meddelar  en  
varning.

---

Dok.Id 678989

Postadress  
115 76 Stockholm

Besöksadress  
Tegeluddsvägen 1

Telefon  
08-561 680 00  
E-post:  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se  
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax  
08-561 680 01

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

**Arbetsförmedlingen** meddelade den 21 juli 2015 Akademikernas erkända arbetslöshetskassa (AEA) att [REDACTED] inte lämnat aktivitetsrapport för juni månad inom utsatt tid, dvs. senast den 14 juli 2015. AEA beslutade den 23 juli 2015 att Arbetsförmedlingens meddelande inte påverkade [REDACTED] ersättning. Som skäl för beslutet angavs att det av [REDACTED] förklaring tycks ha förekommit tekniska problem som eventuellt kan ligga i Mina sidor.

**Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen** har överklagat beslutet och yrkar att AEA:s beslut upphävs samt att [REDACTED] varnas enligt 43 § första stycket 2 lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring (ALF). Till stöd för talan anför bl.a. följande. Att den sökande är ute i sista minuten och att det tillstöter problem med den egna datorn kan inte anses vara ett godtagbart skäl. [REDACTED] har inte kunnat styrka att de tekniska problemen var orsakade av Arbetsförmedlingen eller en tredje part. Tiden en sökande har på sig för att lämna en aktivitetsrapport är två veckor, det är således gott om tid. Om den sökande nyss har blivit arbetslös finns skäl för att vara ute i extra god tid. Detta för att reda ut eventuella oklarheter och problem som den sökande kan ställas inför i samband med att han eller hon för första gången fyller i rapporten. Det finns också möjlighet att fylla i en papperblankett och lämna till Arbetsförmedlingen. [REDACTED] har inte heller kunnat styrka att hon kontaktat Arbetsförmedlingen med anledning av de tekniska problemen.

[REDACTED] har i sitt yttrande anført bl.a. följande. Det gick inte att skicka in rapporten den 14 juni, utan allt hon skrivit försvann i samband med att hon tryckte på godkänn. I efterhand har arbetsförmedlingen upplyst henne om att det ofta uppstår tekniska problem första och sista dagen i perioden på grund av överbelastning. När hon dagen efter kontaktade

Arbetsförmedlingen fick hon veta att det var stängt för rapportering och att det nu var för sent att göra något. De sa vidare att inget kommer att hända, utan AEA kommer att få besked om detta och hon behövde besvara deras frågor. Arbetsförmedlingen lovade också att om detta skedde en gång till skulle de starta en teknisk utredning för att se var problemet låg.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 43 § första stycket 2 ALF framgår att en sökande ska varnas om han eller hon utan godtagbart skäl inte lämnat en aktivitetsrapport till den offentliga arbetsförmedlingen inom utsatt tid.

Frågan i målet är om [REDACTED] har haft godtagbara skäl att inte lämna in sin aktivitetsrapport för juni 2015 inom utsatt tid.

Enligt förarbetena till bestämmelsen (prop. 2012/13:12 s. 33) måste det avgöras från fall till fall vad som i det enskilda ärendet kan anses utgöra ett godtagbart skäl. Som exempel på vad som skulle kunna vara godtagbara skäl nämns avbrott i allmänna kommunikationer och tekniska störningar i telefon och datatrafik. Godtagbara skäl skulle också kunna vara om en sökande på grund av sjukdom är förhindrad att komma till ett bokat möte. Det kan röra sig om både sökandens sjukdom och sjukdom i familjen.

[REDACTED] har kunnat visa att hon kontaktat Arbetsförmedlingen med anledning av att hennes aktivitetsrapport inte lämnats in i tid. Hon har däremot inte lämnat in något underlag för att visa att hon har haft tekniska störningar i samband med rapporteringen den 14 juni 2015. Det finns heller inte några uppgifter om att hon på annat sätt försökt lösa problemet genom att till exempel skicka in aktivitetsrapporten via e-post. Förvaltningsrätten anser därför att [REDACTED] inte har visat att hon har haft godtagbara skäl att inte lämna in aktivitetsrapporten i tid. Överklagandet ska därmed

bifallas och [REDACTED] meddelas en varning enligt 43 § första stycket 2 ALF.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3104/1A).



Rådman

Förvaltningsrättsnotarien [REDACTED] har föredragit målet.