



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 21

**DOM**

2016-03-23  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
21782-15

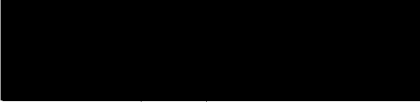
2015/630


Tv  
1

**KLAGANDE**

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen  
Box 210  
641 22 Katrineholm

**MOTPART**



Ombud: 

Fruängsgatan 39  
129 53 Hägersten

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Akademikernas erkända arbetslöshetskassas beslut 2015-08-04

**SAKEN**

Tillämpning av lagen om arbetslöshetsförsäkring

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 709221

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

**Akademikernas erkända arbetslöshetskassa** (kassan) beslutade den 4 augusti 2015 att bevilja [REDACTED] arbetslöshetsersättning från och med den 9 juli 2015. Kassan beslutade även att [REDACTED] företag, [REDACTED] (företaget), inte är något hinder för att han ska beviljas ersättning eftersom det inte längre förekommer någon verksamhet i företaget.

**Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen (IAF)** yrkar att kassans beslut ska upphävas och att [REDACTED] ansökan om arbetslöshetsersättning avslås. Till stöd för sin talan anför IAF i huvudsak följande.

Det saknas bevisning som styrker att [REDACTED] har lagt företaget vilande den 30 juni 2015, det finns istället omständigheter som talar mot detta. [REDACTED] är ensam ägare, styrelseledamot och firmatecknare i företaget. Han har uppgett att orsaken till att verksamheten har upphört är att han hade en kund under första halvåret av 2015 men att det uppdraget upphörde den 30 juni 2015. Företagets F-skattesedel har inte återkallats med motiveringen att företaget ska vara vilande tills eventuellt nytt uppdrag hittas eller att han får anställning i annat bolag. Att en F-skattesedel inte återkallats är enligt IAF:s mening en omständighet som talar mot att verksamheten i ett företag har upphört. Normalt sett behövs ingen F-skattesedel i de fall verksamheten i ett företag har upphört och några problem med att snabbt skaffa en ny F-skattesedel, ifall verksamheten återupptas, torde inte föreligga.

Företagets verksamhet, ekonomikonsultation, kräver ingen lokal eller några särskilda tillgångar, där en uppsägning av hyreskontrakt eller försäljning av tillgångar skulle kunna anses vara bevis på att verksamheten i företaget har upphört. Det går inte att i efterhand att kontrollera om någon verksamhet har

bedrivits i företaget under andra halvan av 2015 genom att begära uppgifter från Skatteverket. De uppgifter som kassan kan få del av från Skatteverket säger inget om när inkomsterna under ett inkomstår har tjänats in. För att få del av sådana uppgifter krävs insyn i företagets bokföring eller annan insyn i verksamheten.

I [REDACTED] ärende saknas intyg från någon utomstående med insyn i verksamheten om att verksamheten har upphört. Det finns inte heller något intyg från person i förtroendeställning, exempelvis en ansvarig person inom branschorganisation, som känner [REDACTED] och dennes tidigare verksamhet. Kassan har således inte kontrollerat uppgiften om att [REDACTED] [REDACTED] har upphört med verksamheten i företaget genom kontakt med utomstående. [REDACTED] har själv uppgivit att företaget bara ska vara vilande till dess eventuellt nytt uppdrag har hittats. Denna uppgift talar emot att företaget har lagts vilande eftersom det inte är tillåtet att under arbetslösheten ägna sig åt att anskaffa kunder, marknadsföring eller att lämna anbud. Den enda uppgift som styrker att [REDACTED] har upphört med verksamheten i företaget är hans egen försäkran.

[REDACTED] anser att IAF saknar talerätt och yrkar att överklagandet ska avslås. Till stöd för sin talan anför han i huvudsak följande.

IAF är en tillsynsmyndighet över bl.a. arbetslöshetskassorna och kan inte som rättegångsombud, eller part, agera i ett enskilt ärende. IAF har inget intresse i själva saken och har inte fått uppdraget att granska och begära omprövning av arbetslöshetskassornas beslut. Kassans beslut att bevilja ersättning är att betrakta som ett positivt förvaltningsrättsligt beslut och ett överklagande kan inte resultera i ett beslut till nackdel för den enskilde.

IAF anser att hans egen försäkran på heder och samvete om att företagets verksamhet har upphört inte är tillräcklig. Av 47 § lagen (1997:238) om

arbetslöshetsförsäkring (ALF) framgår emellertid att en försäkran på heder och samvete är det enda krav som ställs på en sökande och en osann uppgift i detta avseende kan medföra straffansvar. Det finns inget krav på återkallelse av F-skattesedel eller momsregistrering för att ett företag ska anses vara vilandeförklarat. Han har inte heller fått någon särskild information om detta. Hans uttalande om eventuellt nya uppdrag innebär inte att det vidtas några otillåtna åtgärder i verksamheten. Av 35 § ALF framgår att näringsverksamhet får återupptas och uppehåll i verksamheten är således fullt tillåtet. Några bevis såsom intyg från revisor kan inte uppbringas då företaget inte är revisorpliktigt och han vet inte heller vem som skulle kunna vara en s.k. betrodd person. Att en företrädare för en branschorganisation skulle vilja eller ens kunna utfärda ett intyg förefaller osannolikt och han är inte med i en sådan organisation. Den ytterligare information som kan tas fram är kontoutdrag över företagets två konton där det framgår att företaget inte haft några intäkter efter den 30 juni 2015.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### IAF:s talerätt

Av 51 § ALF framgår att IAF får, även till förmån för enskild part, överklaga en domstols och en arbetslöshetskassas beslut i ärenden om rätt till ersättning.

Syftet med IAF:s överklagningsrätt är att få till stånd en likformig och rättvis tillämpning av reglerna om arbetslöshetsersättning och rätt till medlemskap i arbetslöshetskassa (se prop. 1994/95:218 s. 32). Att IAF även får överklaga till förmån för enskild part medför inte att överklagningsrätten begränsas till att endast omfatta beslut som gått den enskilda parten emot. Då det överklagande beslutet avser rätt till ersättning enligt ALF anser förvaltningsrätten att IAF har talerätt i målet.

**Frågan om företaget har varit vilande**

Av 35 § ALF framgår att en företagare ska anses som arbetslös så snart det inte vidtas andra åtgärder än sådana som varit nödvändiga på grund av oförutsedda händelser. I förarbetena till bestämmelsen anges att det inte görs någon skillnad om upphörandet är definitivt eller tillfälligt (se prop. 2009/10:120 s. 84).

I förarbetena till motsvarande bestämmelser i tidigare lydelse anges bl.a. följande. En samlad bedömning av relevanta förhållanden bör vara styrande för om en företagare ska anses som arbetslös, inte enstaka omständigheter såsom en kvarvarande skyldighet att vara registrerad för mervärdesskatt eller att inneha F-skattsedel. I princip bör ingen egentlig verksamhet få bedrivas i rörelsen utan denna ska faktiskt ha upphört. Ingen produktion av varor eller tjänster bör få ske och inte heller någon förberedelse av sådan produktion. Vid tveksamheter huruvida verksamheten verkligen har upphört bör få krävas intyg av betrodd person som är väl insatt i verksamheten. En förutsättning för rätt till ersättning är att den som lagt ned sitt företag tillfälligt och anmält sig arbetslös står till arbetsmarknadens förfogande (se prop. 1996/97:107 s. 106 ff.).

Att prövningen av om en företagare har upphört med verksamheten i företaget ska göras mot bakgrund av samtliga omständigheter, dvs. genom en samlad bedömning, framgår även av praxis (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 21 maj 2010 i mål nr 7339-09). Vid prövning av regeln i dess tidigare lydelse fann Högsta förvaltningsdomstolen bl.a. att en företagares verksamhet i företaget kunde anses ha upphört tillfälligt trots att företagets hemsida inte hade stängts. Att en hemsida lätt kan ändras eller stängas medförde enligt Högsta förvaltningsdomstolen ingen annan bedömning (se RÅ 2010 ref. 23).

Av handlingarna i målet framgår att [REDACTED] företag bildades den 5 december 2014. Företaget bedriver konsultverksamhet inom redovisning och enligt uppgift från [REDACTED] startade han företaget för ett enskilt tillfälligt uppdrag som upphörde den 30 juni 2015. Den 9 juli 2015 anmälde sig [REDACTED] hos Arbetsförmedlingen.

[REDACTED] har till förvaltningsrätten kommit in med kontoutdrag från två av företagets konton. Kontoutdragen är daterade den 2 december 2015 och den senaste insättningen skedde den 3 augusti 2015 och avser konsultarvode för juni.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

IAF anför att [REDACTED] inte har gjort tillräckligt för att visa att verksamheten i företaget har upphört, bl.a. eftersom det saknas intyg från någon utomstående med insyn i verksamheten samt att företagets F-skattesedel inte har återkallats.

Prövningen av om en företagare har upphört med sin verksamhet ska göras mot bakgrund av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Att företaget är registrerat i momsregistret eller för F-skatt kan inte per automatik medföra att verksamheten inte är att anses såsom vilande (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 9 mars 2011 i mål nr 2063-10). Den omständigheten att en F-skattesedel lätt skulle kunna återfås medför enligt förvaltningsrätten ingen annan bedömning.

I målet har det inte framkommit annat än att företaget inte har producerat några tjänster sedan den 30 juni 2015. Det har inte heller framkommit att [REDACTED] inte skulle ha stått till arbetsmarknadens förfogande. Av företagets registreringsbevis hos Bolagsverket framgår att företaget saknar revisor, varför avsaknaden av revisorsintyg är förklarlig. Förvaltningsrätten

noterar också att de uppgifter som lämnats i en ansökan om arbetslöshetsersättning ska intygas på heder och samvete enligt 47 § ALF. Att lämna felaktigt information om ett företag i sådan ansökan är därmed belagt med ett straffrättsligt ansvar enligt brottsbalken. Mot bakgrund av ovanstående, samt att [REDACTED] nu har kommit in med kontoutdrag som stöder hans talan, finner förvaltningsrätten att det är klarlagt att [REDACTED] tillfälligt har upphört med att bedriva verksamhet i företaget. Överklagandet ska därför avslås.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3104/1A).

[REDACTED]

Rådman

Nämndemännen [REDACTED] [REDACTED] och [REDACTED]  
har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien [REDACTED] har föredragit målet.