



KLAGANDE

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Box 210
641 22 Katrineholm

| | |
|------------|---|
| IAF | Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen |
| Ink | 2016 -09- 2 0 |
| Dnr | |

MOTPART



ÖVERKLAGAT BESLUT

Akademikernas erkända arbetslöshetskassas beslut den 11 augusti 2015

SAKEN

Tillämpning av lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, förkortad ALF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet och avslår [REDACTED]
[REDACTED] ansökan om rätt till arbetslöshetsersättning från och med den
3 augusti 2015.

YRKANDEN M.M.

Akademikernas erkända arbetslöshetskassa (AEA) har beslutat att bevilja [REDACTED] arbetslöshetsersättning från och med den 3 augusti 2015.

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen (IAF) yrkar att det överklagade beslutet ska upphävas och att [REDACTED] ansökan om arbetslöshetsersättning från och med den 3 augusti 2015 ska avslås.

[REDACTED] anser att överklagandet ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

IAF

AEA har beslutat att [REDACTED] näringsverksamhet, [REDACTED] [REDACTED], inte utgör hinder för arbetslöshetsersättning eftersom det inte längre förekommer någon verksamhet i företaget. Beslutet har motiverats med att [REDACTED] har försäkrat att all verksamhet upphört i företaget. [REDACTED] har sedan 2008 bedrivit verksamhet som konsult vid markförhandlingar. Trafikverket har stått för 80–90 procent av hans verksamhet som konsult. Övriga uppdragsgivare har han kvar men dessa kan inte fylla hållrummet efter Trafikverket. [REDACTED] har kvar sin F/A-skattsedel och hans bolag har kvar sin momsregistrering.

Det saknas intyg från revisor eller från utomstående som haft hand om bokföringen eller haft annan insyn i verksamheten som visar att verksamheten har upphört.

[REDACTED] är dessutom registrerad som kontaktperson och fastighetsförmedlare för [REDACTED]

██████████. ████████ har kontor i ████████ på ██████████ och ██████████ är ████████ enda kontaktperson i ████████ enligt deras hemsida. Mejlkonversation med Trafikverket som ██████████ har åberopat för att visa att han har lagt verksamheten vilande har skett under mejladressen ██████████ och han har i mejlkonversationen uppgett post/besöksadress ██████████ i ████████. Han har således haft tillgång till lokal för sin verksamhet.

██████████ har således behållit hyrd kontorslokal även under tid han har uppgett att hans företag varit vilande. Han har inte lämnat någon förklaring till varför han behållit kontorslokalen och varför han på arbetsintyget inte redovisade att han hade tillgång till lokal. Vidare har ██████████ och hans företag haft någon form av samarbete med ████████ och han har, i vart fall enligt ████████ hemsida, kvarstått som fastighetsförmedlare och kontaktperson för ████████ i ████████. Detta även efter han anmält sig hos Arbetsförmedlingen och ansökt om arbetslöshetsersättning. Det rör sig alltså inte om en icke nedsläckt hemsida utan om ett samarbete som inte har lagts på is.

Han har även vidtagit åtgärder i verksamheten efter den 3 augusti 2015 genom att fakturera för ett förmedlingsuppdrag den 10 augusti 2015. Att fakturera är en normalt förekommande åtgärd i en konsultverksamhet och inget som kan hänföras till oförutsedda händelser. Fakturering är inte något som en företagare är skyldig att göra enligt lag och upphör inte att vara en åtgärd i verksamheten på grund av att fakturerat arbete utförts innan den sökande anmält sig som arbetslös på Arbetsförmedlingen.

Det enda som talar för att ██████████ har upphört med verksamheten i sitt bolag är hans egen försäkran vilket inte är tillräckligt.



Trafikverket, som i stort sett varit hans enda uppdragsgivare, upphörde strax före sommaren 2015 med sina uppdrag till honom och han satte därför sin verksamhet vilande. Han såg det som mycket svårt att fortsätta sitt arbete i företaget när i stort sett alla förtjänster försvann. Den fakturering som gjordes den 10 augusti 2015 är inte att betrakta som någon riktig fakturering utan är endast en formell bokföringsåtgärd för att bl.a. uppfylla den lagstadgade redovisningsskyldigheten. Huvuddelen av arbetsinsatsen, 80–90 procent, gjordes under 2013–2014 vilket är långt före arbetslöshetens inträde.

Han har inte varit aktiv i företaget. Ingen fakturering har skett efter den 7 juli 2015, bortsett från ett förmedlingsuppdrag där huvuddelen av arbetsinsatsen gjordes under 2013–2014. Nödvändiga räkningar har han där emot betalat för att hålla företaget igång. Momsredovisning och F/A-skattsedel har han kvar då han inte har kunnat utläsa av AEAs regelverk att dessa behöver återtas.

Han har inte lämnat felaktiga uppgifter på arbetsintyget för företagare. Det är oklart hur frågan om företaget har haft egna lokaler ska tolkas. Det hyrda kontorsrummet är uppsagt från och med den 1 oktober 2015.

Han gör ingen marknadsföring och deltar inte i några upphandlingar. Det är sant att han står kvar på [REDACTED] hemsida men han har inga aktuella försäljningar. Hans företag är engagerat i [REDACTED] men det har tyvärr endast gett små intäkter. IAFs uppfattning att han har marknadsfört sig på [REDACTED] hemsida efter den 3 augusti 2015 och att det har haft betydelse för hans verksamhet är obefogad. Det är en så liten del av hans verksamhet att det är en minimal chans att det kommer ge några uppdrag under den tid han håller företaget vilande. Förmodligen kommer han upphöra med samarbetet med [REDACTED] då

det inte varit lönsamt. Man bör också ha i åtanke att han betalar en årlig avgift på omsättningen till [REDACTED]

Hans företag är att anse som vilande och han har rätt till arbetslöshetsersättning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Med företagare avses fysisk person som bedriver sådan näringsverksamhet som avses i 13 kap. 1 § första stycket inkomstskattelagen (1999:1299), och som han eller hon personligen utför arbete i och har ett väsentligt inflytande över (34 § ALF).

En företagare som upphör att bedriva näringsverksamhet ska anses vara arbetslös så snart det inte vidtas några åtgärder i näringsverksamheten. Som åtgärder anses inte nödvändiga åtgärder som vidtagits på grund av oförutsedda händelser. Om näringsverksamheten återupptas av företagaren eller av en närstående person till denne, får en bedömning enligt första stycket göras tidigast fem år från det att näringsverksamheten återupptogs (35 § ALF).

En företagare som inte är att anse som arbetslös enligt 35 § ska anses som arbetslös när näringsverksamheten vid en samlad bedömning har upphört definitivt (35 a § ALF).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om [REDACTED] är berättigad till arbetslöshetsersättning från och med den 3 augusti 2015.

Kravet i 34 § ALF att en företagare ska vara en fysisk person som bedriver näringsverksamhet får, med beaktande av bestämmelsens rättsliga sammanhang, anses omfatta även verksamhet som bedrivs indirekt i ett aktiebolag (jfr HFD 2014 ref. 61).

En grundläggande förutsättning för att [REDACTED] ska ha rätt till arbetslöshetsersättning är att han är att betrakta som arbetslös.

AEA har bedömt [REDACTED] företag som vilande då han försäkrat att verksamheten har upphört. För att styrka detta har [REDACTED] bl.a. gett in e-postkorrespondens som visar att han förlorat sin största uppdragsgivare, Trafikverket. E-posten har skickats från [REDACTED] och i meddelandet finns kontaktuppgifter till [REDACTED] kontor i [REDACTED] samt en hänvisning till [REDACTED] hemsida. Det är även från denna e-postadress med samma kontaktuppgifter som [REDACTED] har lämnat kompletteringar till AEA. Vid angivna förhållanden borde AEA ha utrett [REDACTED] kopplingar till [REDACTED] innan ett beslut om beviljande av ersättning från och med den 3 augusti 2015 meddelades. Detta gäller särskilt mot bakgrund av att det inte bifogats tillräcklig dokumentation till styrkande av att verksamheten varit att betrakta som vilande, t.ex. intyg från någon annan än [REDACTED] [REDACTED] och uppsägning av lokaler etc.

Av utredningen framgår numera att [REDACTED] bolag har haft ett samarbete med [REDACTED] och att detta inte kan anses ha upphört redan i augusti 2015. Såvitt framgår har [REDACTED] varit den enda kontaktpersonen för [REDACTED] i [REDACTED] och han har synts utåt på dess hemsida med sina kontaktuppgifter. Härtill kommer att fakturering har skett efter den 3 augusti 2015 samt att uppsägning av kontorslokaler har skett först den 1 oktober 2015. Förhållandena i målet skiljer sig således åt från dem som var aktuella i rättsfallet RÅ 2010 ref. 23.

Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten att [REDACTED] har fortsatt att vidta åtgärder i verksamheten även efter den 3 augusti 2015. Det har inte enbart varit fråga om nödvändiga åtgärder på grund av oförutsedda händelser. [REDACTED] kan därför inte betraktas som arbetslös vid en prövning mot bestämmelserna i 35 och 35 a §§ ALF. Vad [REDACTED] anfört bl.a. om att samarbetet med [REDACTED] endast har utgjort en mindre del av omsättningen förändrar inte denna bedömning. [REDACTED] är därmed inte berättigad till sökt arbetslöshetsersättning från och med den 3 augusti 2015. Det överklagade beslutet ska således upphävas och [REDACTED] ansökan om arbetslöshetsersättning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3104/1D)

[REDACTED]
Förvaltningsrättsfiskal

I avgörandet har även nämndemännen [REDACTED] [REDACTED]
och [REDACTED] deltagit.

Föredragande: [REDACTED]