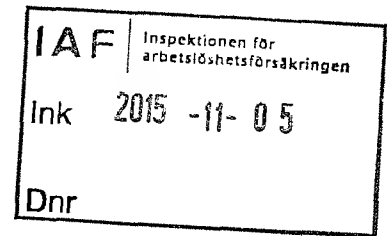




**KLAGANDE**

[REDACTED]



**MOTPART**

Akademikernas erkända arbetslöshetskassa  
Box 3536  
103 69 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Malmö dom den 26 februari 2015 i mål nr 9918-14 och 10563-14, se bilaga A

**SAKEN**

Återbetalning av arbetslöshetsersättning

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

[REDACTED] vidhåller sina yrkanden att han inte ska vara återbetalningsskyldig samt att han i varje fall ska medges eftergift. Han anför bl.a. följande. Han påtalade för arbetslöshetskassan såväl i januari som i februari 2014 att den enskilda firman [REDACTED] inför myndigheter och andra måste visas vara aktiv, och att det därför krävdes fakturering för att klara familjens ekonomi samt möjliggöra aktivering och överlevnad av verksamheten. Även om han har fakturerat företaget som han arbetade för under år 2014, var detta endast under ett fåtal dagar i veckan. Resterande tid var han arbetslös. Hans tidigare företag, [REDACTED], såldes i oktober 2012. Bolaget

begärdes i konkurs i februari 2013 och konkursen var klar i februari 2014. Han har således bevisligen inte återupptagit verksamheten i detta bolag. Han befinner sig i en svår ekonomisk situation och har på grund av en omfattande massmedial exponering svårt att få arbete. Frågan om återkallelse av hans legitimation ska prövas av Högsta förvaltningsdomstolen.

*Akademikernas erkända arbetslöshetskassa* anser att överklagandet ska avslås.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

*Har [REDACTED] varit företagare?*

I likhet med förvaltningsrätten anser kammarrätten att det inte har kommit fram något annat i utredningen än att [REDACTED] har varit företagare i arbetslöshetsförsäkringens mening under perioden den 1 februari–24 maj 2014. Han har återupptagit verksamheten i det egna företaget genom att utföra arbete samt fakturera uppdragsgivaren för detta, utan att meddela arbetslöshetskassan, vilket har orsakat att ersättning har lämnats obehörigen. [REDACTED] är således återbetalningsskyldig avseende den ersättning han erhållit för veckorna 10 och 21 år 2014.

*Har [REDACTED] skilts från sitt arbete på grund av otillbörligt uppförande?*

Hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnd (HSAN) beslutade den 7 juni 2011 om en treårig prøvotid för [REDACTED] på grund av att han hade varit oskicklig vid utövningen av sitt yrke. I beslut den 23 maj 2014 återkallade HSAN [REDACTED] legitimation som tandläkare, eftersom han under prøvotiden på nytt visat sig olämplig att utöva tandläkaryrket. [REDACTED] arbete för den aktuella uppdragsgivaren upphörde den 24 maj 2014 på grund av återkallelsen.

Reglerna om självförvårdad arbetslöshet för arbetstagare gäller i tillämpliga delar även för företagare. Om en företagares arbetslöshet anses självförvårdad, kan han eller hon drabbas av påföljd.

Frågan är således om det faktum att [REDACTED] har skilts från sitt arbete på grund av att han blivit av med sin yrkeslegitimation är föranlett av ett sådant otillbörligt uppförande som kan medföra avstängning från rätten till arbetslöshetsersättning.

Som exempel på otillbörligt uppförande nämns i förarbetena onykterhet i arbetet, upprepad sen ankomst, frånvaro utan giltig anledning och vägran att följa arbetsledningens anvisning (prop. 1973:56 s. 184 och prop. 2012/13:12 s. 92). Det är alltså inte fråga om någon uttömmande uppräkningslista.

[REDACTED] har överklagat beslutet att återkalla hans legitimation som tandläkare. Förvaltningsrätten i Stockholm avslag överklagandet i dom den 26 november 2014. [REDACTED] överklagade det avgörandet. I dom den 24 juni 2015 (mål nr 9891-14) avslag Kammarrätten i Stockholm överklagandet. Av domen framgår bl.a. följande. I tre av de i målet aktuella patientfallen har [REDACTED] utfört tandvård som inte varit förenlig med vetenskap och beprövad erfarenhet. I ett av dessa har det varit fara för patientsäkerheten. Alla tre fallen har betydande likheter med den behandling som föranledde beslutet om prøvotid och bristerna är enligt kammarrätten av allvarligt slag. Det är därför visat att han varit oskicklig vid utövandet av yrket. Enligt kammarrätten är det genom vittnesmål klarlagt att [REDACTED] kan utföra tandvård i enlighet med vetenskap och beprövad erfarenhet och på ett patientsäkert sätt. Kammarrätten konstaterar också att [REDACTED], i varje fall under prøvotidens första år, inte tagit intryck av HSAN:s kritik i beslutet år 2011 och att han inte ändrat sitt arbetssätt. Under den första halvan av prøvotiden verkar han ha saknat insikt om sina brister och därför fortsatt sin verksamhet på samma sätt som tidigare. Några

påtagliga åtgärder för att komma till rätta med bristerna vidtogs inte under denna tid. Det är först i samband med den muntliga förhandlingen i kammarrätten i april 2015 som han utan reservation har gått med på att han bl.a. i fråga om omdöme, planering och utvärdering av gjorda behandlingar har brustit i behandlingen av de aktuella patienterna. Sammantaget fann kammarrätten att det inte fanns särskilda skäl att underlåta att återkalla [REDACTED] legitimation, och avslog därför överklagandet. Domen är överklagad till Högsta förvaltningsdomstolen.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Det måste ställas höga krav på att den som har en yrkeslegitimation utövar sitt yrke på ett sätt som är förenligt med legitimationen. Om en tillsynsmyndighet riktar kritik mot en legitimerad persons yrkesutövning, ska denne vidta nödvändig rättelse.

Det är klarlagt att [REDACTED], trots den allvarliga kritik mot honom som beslutet om provotid inneburit och trots att han haft förmåga att utföra bra och patientsäker vård, har fortsatt att vara oskicklig i utövningen av sitt yrke och att detta har inneburit en fara för patientsäkerheten. Till följd härav har hans yrkeslegitimation återkallats. Enligt kammarrättens mening måste det som har kommit fram om [REDACTED] anses innebära att hans agerande har varit ett sådant otillbörligt uppförande som medför förlust av rätten till arbetslöshetsersättning. Det har därför funnits fog för att stänga av honom i 45 dagar. [REDACTED] har inte meddelat arbetslöshetskassan att han skilts från arbetet på grund av att legitimationen återkallats. Ersättning har således felaktigt betalats till honom för veckorna 22–27 år 2014 och han är därför skyldig att betala tillbaka den ersättningen.

*Finns det skäl för eftergift?*

Kammarrätten gör i denna fråga samma bedömning som förvaltningsrätten.

*Sammanfattande bedömning*

Kammarrätten finner att överklagandet ska avslås i sin helhet.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

[Redacted signature]

[Redacted text]

[Redacted text]

referent



**KLAGANDE**

[Redacted]

**MOTPART**

Akademikernas erkända arbetslöshetskassa  
Box 3536  
103 69 Stockholm

**ÖVERKLAGADE BESLUT**

Akademikernas erkända arbetslöshetskassas beslut den 2 oktober 2014,  
bilaga 1 – mål nr 10563-14

Akademikernas erkända arbetslöshetskassas beslut den 25 september 2014,  
bilaga 2 – mål nr 9918-14

**SAKEN**

Återkrav av arbetslöshetsersättning  
Eftergift av återkrav

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandena.

---

## BAKGRUND

██████████ hade en timanställning med varierande arbetstid vilken upphörde den 26 maj 2014 på grund av att hans tandläkarlegitimation drogs in. Sedermera framkom att ██████████ sedan februari 2014 fakturerat arbetsgivaren genom sitt eget företag. Han informerade inte Akademikernas erkända arbetslöshetskassa (AEA) om att han börjat arbeta i det egna företaget igen eller att han skilts från arbetet på grund av att hans legitimation dragits in. AEA beslutade den 19 augusti 2014 att återkräva arbetslöshetsersättning om 20 230 kronor dels för tid som ██████████ varit verksam i sitt eget företag och samtidigt fått arbetslöshetsersättning och dels även för tid efter att arbetet för ██████████ upphört eftersom han borde ha stängts av från rätt till ersättning.

Vid omprövning beslutade AEA att vidhålla sitt beslut om återbetalnings-skyldighet (se bilaga 1).

Sedan ██████████ ansökt om eftergift av återkravet beslutade AEA den 15 september 2014 att inte medge ██████████ hel eller delvis eftergift. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Den månatliga inkomst han uppgett är oriktig. ██████████ har rätt till arbetslöshetsersättning i 101 kvarstående ersättningsdagar, varför hans månatliga bruttoinkomst under ersättningsperioden antas komma att uppgå till minst 14 960 kronor, under förutsättning att han helt saknar övriga inkomster.

Vid omprövning beslutade AEA att vidhålla sitt beslut om att inte medge hel eller delvis eftergift (se bilaga 2).

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

██████████ yrkar att han inte ska vara återbetalningsskyldig och att han i vart fall ska medges eftergift. Han anför bl.a. följande. Arbetslöshetsersättningen är det som stödjer familjen. Han är långvarigt arbetslös sedan den 23 maj 2014. Han är inskriven på arbetsförmedlingen. Han har inga tillgångar. Huset ägs till hälften av hans fru. Han har barn som är 4 och 6 år gamla. Han får inget stöd av kommunen.

AEA bestrider bifall till överklagandena och anför bl.a. följande. Vid ██████████ ██████████ ursprungliga ansökan om ersättning från september 2012 hade han innan arbetslösheten varit verksam i det egna företaget ██████████ ██████████. Han fick avslag på grund av att hans verksamhet inte hade upphört. Han försäkrade sedermera att all verksamhet i företaget hade upphört, varför han beviljades arbetslöshetsersättning. I samband med att ██████████ ██████████ anställning upphörde i maj 2014 framkom att han återupptagit verksamheten i ██████████. Eftersom han var verksam i eget företag har han inte haft rätt till arbetslöshetsersättning. ██████████ har inte meddelat AEA att han återupptagit verksamheten i sitt företag. I sådant fall råder strikt återbetalningsskyldighet. Detta gäller även om ██████████ inte förstod att den utelämnade uppgiften var av vikt för rätten till ersättning. Det har inte framkommit att ██████████ är föremål för skuldsanering eller att hans ekonomiska situation i nuläget eller inom en överskådlig framtid kommer att vara sådan att han inte skulle kunna reglera skulden. Den felaktiga utbetalningen kan inte anses vara ursäktlig eller mindre allvarlig och den har inte sin grund i att AEA medverkat till den felaktiga utbetalningen. De uppgifter ██████████ lämnat i ärendet utgör inte sådana särskilda skäl som skulle kunna medföra en hel eller delvis eftergift av återbetalning.



## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Rättslig reglering

Tillämpliga bestämmelser framgår av de överklagade besluten. Därutöver antecknar förvaltningsrätten följande.

Enligt 34 § (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, ALF, avses med företagare i denna lag fysisk person som bedriver sådan näringsverksamhet som avses i 13 kap. 1 § första stycket inkomstskattelagen (1999:1229), och som han eller hon personligen utför arbete i och har ett väsentligt inflytande över.

Enligt 35 § ALF ska en företagare som upphör att bedriva näringsverksamhet anses vara arbetslös så snart det inte vidtas några åtgärder i näringsverksamheten.

I 35 a § ALF anges att en företagare som inte är att anse som arbetslös enligt 35 § ska anses som arbetslös när näringsverksamheten vid en samlad bedömning har upphört definitivt.

Enligt 43 b § första stycket andra punkten ALF ska en sökande stängas av från rätt till ersättning i 45 ersättningsdagar, om han eller hon på grund av otillbörligt uppförande skilts från sitt arbete.

I 47 § första stycket ALF anges att den sökande ska intyga på heder och samvete att lämnade uppgifter är riktiga och fullständiga samt anmäla ändrade förhållanden av betydelse för hans eller hennes rätt till ersättning.

### Förvaltningsrättens bedömning

Något annat framgår inte av utredningen än att [REDACTED] har varit företagare i arbetslöshetsförsäkringens mening från februari 2014 till dess hans legitimation drogs in i vecka 21 i maj 2014. Bl.a. anger han i "svar på AEA:s förfrågan" den 24 juli 2014 att han arbetat som företagare 2-3 dagar per vecka. Det faktum att [REDACTED] har återupptagit verksamheten i det egna företaget samt inte meddelat AEA detta innebär att han inte har haft rätt till ersättning från arbetslöshetsförsäkringen under denna period.

Vad gäller [REDACTED] upphörande av arbetet för [REDACTED] är det fråga om s.k. självförvårdad arbetslöshet. Förevarande situation utgör s.k. otillbörligt uppförande i 43 b § ALF:s mening (jfr prop. 1973:56 s. 184 och prop. 2012/13:12 s. 92). [REDACTED] har således genom sin underlåtenhet att meddela AEA om ovanstående brustit i sin anmälnings- och upplysningsskyldighet (jfr 47 § ALF och prop. 2012/13:12 s. 45 f och 96). På detta vis har [REDACTED] orsakat att arbetslöshetsersättning felaktigt betalats ut till honom. När det är medlemmen som har orsakat den felaktiga utbetalningen gäller ett strikt ansvar. Grund för återbetalningsskyldighet enligt 68 § ALF föreligger därmed för den ersättning som [REDACTED] har fått vecka 10 och veckorna 21- 27 år 2014.

Det belopp som betalats ut för mycket ska därmed enligt huvudregeln betalas tillbaka. Nästa fråga är då om det finns särskilda skäl för att bevilja hel eller delvis eftergift av beslutet om återkrav med stöd av 68 d § ALF.

Det ankommer på den återbetalningsskyldige, dvs. [REDACTED], att visa att det föreligger särskilda skäl för att efterge kravet. Reglerna om återkrav har tillkommit för att markera att samhället ser allvarligt på oriktigt erhållen ersättning. Av detta följer att eftergift av återkrav ska användas mycket restriktivt. I förarbetsuttalanden (prop. 2008/09:3 s. 31) anges att det i vissa undantagsfall kan finnas anledning att göra en något mildare

bedömning i fall då den återbetalningsskyldiges handlande på något sätt kan anses vara ursäktligt eller mindre allvarligt. Så kan exempelvis vara fallet om den återbetalningsskyldige visserligen orsakat den felaktiga utbetalningen, men inte kan anses ha gjort det medvetet eller av grov oaktsamhet och arbetslöshetskassan eller någon annan myndighet samtidigt kan anses ha medverkat till den felaktiga utbetalningen eller brustit i sin utredningsskyldighet. Det anges även i nämnda förarbeten att sjukdom kan anses utgöra skäl för eftergift endast i undantagsfall.

Förvaltningsrätten understryker att bestämmelserna om återkrav/eftergift huvudsakligen tar sikte på den återbetalningsskyldiges personliga situation vid återbetalningstillfället och att det i nämnda förarbeten uttalas att om bedömningen görs att den enskilde varken i nuläget eller inom en överblickbar framtid kommer att ha ekonomisk möjlighet att betala tillbaka det återkrävda beloppet kan det utgöra skäl för eftergift.

Rätten, som i och för sig inte betvivlar att [REDACTED] befinner sig i en svår situation, bedömer emellertid att hans betalningsoförmåga är tillfällig. En sådan till synes temporär betalningsoförmåga är inte tillräcklig för att motivera att återkravet efterges. Vidare anser förvaltningsrätten att [REDACTED] agerande inte kan anses ha varit ursäktligt eller mindre allvarligt. Så vitt framgår finns det inte heller några sociala eller ekonomiska skäl som var för sig eller sammantagna med tidigare anförda hälsoskäl kan utgöra grund för eftergift.

Mot bakgrund av ovanstående anser förvaltningsrätten att vad [REDACTED] har åberopat i målet inte utgör skäl för någon eftergift. AEA har därmed haft fog för sina beslut. Överklagandena ska därför avslås.



Akademikernas  
a-kassa

2014-10-02



## Omprövningsbeslut - återkrav

### Beslut

AEA står fast vid det tidigare beslutet att återkräva den arbetslöshetsersättning om totalt 35 ersättningsdagar, totalt 20 230 kronor som du erhållit felaktigt för veckorna 10 och 21-27 2014.

AEA har inte funnit att det föreligger skäl att efterge kravet på återbetalning helt eller delvis.

### Bakgrund

AEA beslutade den 19 augusti 2014 att återkräva ersättning från dig för veckorna 21-27 2014, totalt 20 230 kronor för 35 ersättningsdagar. Du har därefter i skrivelse till AEA begärt att AEA ska efterge kravet på återbetalning. AEA har därför i beslut den 15 september 2014 och i omprövningsbeslut den 25 september 2014 avslagit din begäran. Du har därefter överklagat dessa beslut till Förvaltningsrätten.

Vid telefonsamtal med AEA har du framfört att du även ifrågasätter återbetalningsskyldigheten i sak och AEA omprövar därför det tidigare återkravsbeslutet daterat den 19 augusti 2014.

Av handlingarna i ärendet framgår bland annat följande. Du har under viss tid varit anställd för arbete hos [REDACTED] i [REDACTED]. Av arbetsgivarintyg framgår att du från och med februari 2014 fakturerat arbete hos [REDACTED] i ditt egna företag - [REDACTED]. Vidare framgår att din tandläkarlegitimation dragit in och att du arbetade sista dagen för [REDACTED] den 26 maj 2014.

Under den i ärendet aktuella tiden har du erhållit arbetslöshetsersättning under vecka 10 2014 samt veckorna 21-27 2014.

### Motivering

Du har i februari 2014 återupptagit verksamhet i ditt egna företag. Enligt gällande regelverk kan inte en sökande kombinera arbete i eget företag med ersättning från arbetslöshetsförsäkringen, på det sätt som nu är aktuellt i ärendet. Du har arbetat som egen företagare från februari 2014 och har därför inte haft rätt till den ersättning som utbetalats fram till dess att du skilde dig från företaget den 24 maj 2014, det vill säga i vecka 21 2014. Du har inte informerat AEA om att du påbörjat arbete i eget företag. Du har därför inte uppfyllt din upplysnings- och anmälningsskyldighet mot AEA. Därmed råder strikt återbetalningsskyldighet av den ersättning som utgått för veckorna 10 och 21 2014.

I ärendet framgår vidare att ditt arbete för [REDACTED] upphörde den 24 maj 2014 på grund av att din tandläkarlegitimation dragits in. Av gällande regelverk framgår att en sökande ska stängas av från rätt till ersättning i 45 ersättningsdagar bland annat om han eller hon på grund av otillbörligt uppförande skilts från sitt arbete. Du har skilts från arbetet på grund av att din legitimation dragits in och därför finns grund för att avstänga dig från rätt till ersättning under viss tid. Du har vid tiden för att ersättning utbetalades för veckorna 22-27 2014 inte informerat AEA om att du skilts från ditt uppdrag för [REDACTED] och därmed har du brutit i din upplysnings- och anmälningsskyldighet. Det råder därför strikt återbetalningsskyldighet avseende den ersättning som utbetalats för veckorna 22-27 2014.

Med hänsyn till vad som här anförts har AEA haft fog för beslutet att återkräva 35 ersättningsdagar, totalt 20 230 kronor avseende den ersättning som utbetalats för veckorna 10 och 21-27 2014. AEA står därför fast vid det tidigare beslutet.

### Bestämmelser

Av 68 § i lagen om arbetslöshetsförsäkring (ALF) framgår att har någon genom oriktig uppgift eller genom underlåtenhet att fullgöra sin uppgifts- eller anmälningsskyldighet eller på annat sätt orsakat att ersättning lämnats obehörigen eller med för högt belopp ska det som betalats ut för mycket betalas tillbaka. Detsamma gäller om någon på annat sätt fått ersättning obehörigen eller med för högt belopp och han eller hon skäligen bort inse detta.

Av 68 b § ALF framgår att om en person är återbetalningsskyldig enligt 68 eller 68 a §, får arbetslöshetskassan medge anstånd med betalningen eller träffa avtal med den återbetalningsskyldige om en avbetalningsplan. Arbetslöshetskassan ska i sådant fall ta ut ränta på det obetalda beloppet.

Ränta ska tas ut från den dag då anståndet medgavs eller avtalet om avbetalningsplan träffades, dock inte för tid innan det återkrävda beloppet har förfallit till betalning. Ränta ska tas ut efter en räntesats som vid varje tidpunkt överstiger statens utlåningsränta med två procentenheter. Lag (2009:11).

Av 68 c § ALF framgår att om ett belopp som har återkrävts med stöd av 68 eller 68 a § inte betalas i rätt tid, ska dröjsmålsränta enligt räntelagen (1975:653) tas ut på beloppet. Detsamma gäller när den återbetalningsskyldige medgetts anstånd med betalningen eller träffat avtal om en avbetalningsplan enligt 68 b § och betalning inte sker inom överenskommen tid.

Av 68 d § ALF framgår att om det finns särskilda skäl, får arbetslöshetskassan helt eller delvis efterge ett krav på återbetalning enligt 68 eller 68 a § eller ränta enligt 68 b eller 68 c §.

### Du kan överklaga beslutet

Vill du överklaga beslutet ska du göra det till Förvaltningsrätten i Malmö. Skriv ner vad du tycker är fel och varför beslutet bör ändras. Kom ihåg att ange namn, adress och personnummer. Ditt överklagande ska ha kommit in till AEA inom två månader från den dag du fick del av detta beslut. Överklagandet sänds till AEA, Box 3536, 103 69 Stockholm. AEA skickar sedan över det till Förvaltningsrätten tillsammans med övriga handlingar i ärendet.

[REDACTED]

Beslut  
2014-09-25

002553133 0121

## Omprövningsbeslut

### Beslut

Akademikernas a-kassa (AEA) står fast vid beslutet att inte helt eller delvis efter återbetalningsskyldighet.

### Bakgrund

AEA har beslutat att återkräva arbetslöshetsersättning som utbetalats under tid som du varit verksam som företagare. Du begärde att skulden skulle efterges. Du hänvisade till inneboende barn samt övrig skuldbild för att behålla bostad. AEA gav dig möjlighet att inkomma med underlag som visade att din betalningsförmåga var annan än tillfällig. Du inkom inte med sådant underlag. AEA avslag din ansökan om att efterge återbetalningsskyldigheten.

Du begär omprövning av beslutet. Du skriver att det finns särskilda skäl för att din skuld ska efterges. Du uppger att du och din fru är arbetslösa. Din fru och din far har hälsoproblem. Ni har två små barn. Du har svårt att få arbete i Sverige på grund av att det finns negativ information om dig på Internet. Du har flera rättsärenden som måste redas ut för att familjen ska få en ekonomisk framtid.

### Motivering

#### Generellt

Om det finns särskilda skäl kan arbetslöshetskassan efterge en uppkommen skuld. Bestämmelsen tar huvudsakligen sikte på den återbetalningsskyldiges personliga situation vid återbetalningstillfället. När en fråga om eftergift väcks, ska en helhetsbedömning göras i varje enskilt fall. Exempel på omständigheter som kan tas med i bedömningen är långvarig betalningsförmåga, allvarlig sjukdom eller andra sociala skäl.

Om bedömningen görs att den enskilde varken i nuläget eller inom en överblickbar framtid kommer att ha ekonomisk möjlighet att betala tillbaka det återkrävda beloppet kan det utgöra skäl för eftergift. Så kan exempelvis vara fallet om den återbetalningsskyldige genomgår skuldsanering. Även i andra fall kan den enskildes ekonomiska situation vara sådan att det finns skäl att helt eller delvis befria honom eller henne från återbetalningsskyldighet. En endast tillfällig betalningsförmåga är dock inte tillräcklig för att motivera att kravet efterges.

Endast i undantagsfall kan sjukdom i sig självt anses utgöra skäl för eftergift. Däremot kan sjukdom vara en faktor att ta med i bedömningen av den sökandes personliga situation i stort. Sjukdomen kan då tillsammans med andra omständigheter, främst den enskildes ekonomiska situation, motivera att hela eller delar av kravet efterges. Detsamma gäller andra sociala faktorer som talar för eftergift.

Om den återbetalningsskyldiges handlande på något sätt kan anses vara ursäktligt eller mindre allvarligt kan detta utgöra skäl för eftergift. Så kan exempelvis vara fallet om den återbetalningsskyldige visserligen orsakat den felaktiga utbetalningen och arbetslöshetskassan eller någon annan myndighet samtidigt kan anses ha medverkat till den felaktiga utbetalningen eller brustit i sin utredningsskyldighet.

**Ditt ärende**

I aktuellt fall finns inga uppgifter som visar att du genomgår skuldsanering eller att din ekonomiska situation varken i nuläget eller inom en överblickbar framtid kommer att vara sådan att du inte kommer att kunna reglera skulden. Den felaktiga utbetalningen kan inte anses vara ursäktlig eller mindre allvarlig och den har inte sin grund i att AEA medverkat till den felaktiga utbetalningen. Av dina uppgifter framgår inga sådana särskilda skäl som kan medföra eftergift. Det finns därför inte någon grund att helt eller delvis efterge din skuld. De omständigheter du anført ändrar inte bedömningen.

**Bestämmelser**

Av 68 d § lagen om arbetslöshetsförsäkring framgår att om det finns särskilda skäl, får arbetslöshetskassan helt eller delvis efterge ett krav på återbetalning enligt 68 eller 68 a § eller ränta enligt 68 b eller 68 c §.

**Har du frågor om beslutet**

Du är välkommen att kontakta mig på nedanstående telefonnummer om du har några frågor.

**Du kan överklaga beslutet**

Vill du överklaga beslutet ska du göra det till Förvaltningsrätten i Malmö. Skriv ner vad du tycker är fel och varför beslutet bör ändras. Kom ihåg att ange namn, adress och personnummer. Ditt överklagande ska ha kommit in till AEA inom två månader från den dag du fick del av detta beslut. Överklagandet sänds till AEA, Box 3536, 103 69 Stockholm. AEA skickar sedan över det till Förvaltningsrätten tillsammans med övriga handlingar i ärendet.

