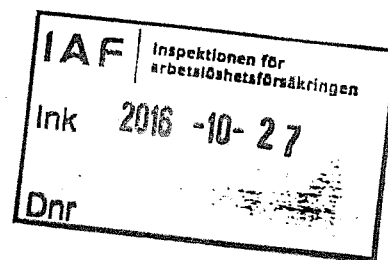




**KLAGANDE**



**MOTPART**

GS Arbetslöshetskassa  
Box 1152  
111 81 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms domar den 16 december 2015 i mål nr 10135-15 och 14275-15, se bilaga A och B

**SAKEN**

Arbetslöshetsförsäkring och återkrav av arbetslöshetsersättning

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandena.

**YRKANDEN M.M.**

██████████ yrkar att hon ska beviljas arbetslöshetsersättning fr.o.m. den 29 maj 2013 och att beslutet om återbetalning av tidigare utbetald arbetslöshetsersättning om 74 800 kr ska upphävas. Till stöd för överklagandet framför hon i huvudsak följande.

Hon är ensam ägare till ██████████ som är moderbolag, eller en av mödrarna, till ██████████ i vilket bolag verksamhet bedrivs av andra. Det bedrivs inget förvärvsarbete i ██████████ utan bolaget äger endast elva procent av aktierna i ett annat bolag. Om det bolaget gör vinst och om aktieägarna där beslutar om utdelning, kommer det henne till godo.

Ägandet i ██████████ är att betrakta som ett vanligt aktieäggande. Det kan jämföras med ett aktieäggande i Ericsson AB där man inte har något inflytande över verksamheten men eventuell aktieutdelning kommer aktieägaren till del. Deltagande i förvaltningen av aktierna i ██████████ kan inte likställas med kraven i 13 kap. 1 § inkomstskattelagen (1999:1229).

**GS Arbetslöshetskassa** anser att överklagandena ska avslås och för fram i huvudsak följande.

██████████ uppfyller samtliga kriterier för att anses som företagare enligt 34 § lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, ALF. Det är felaktigt att ██████████ inte har väsentligt inflytande eller är verksam i företaget ██████████. Hon äger 100 procent av aktierna i bolaget och är ledamot med firmateckningsrätt.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### Arbetslöshetsersättning

Frågan är om [REDACTED] är att betrakta som företagare i den mening som avses i 34 § ALF och därför inte har rätt till arbetslöshetsersättning.

Med företagare avses enligt 34 § ALF en fysisk person som bedriver sådan näringsverksamhet som avses i 13 kap. 1 § första stycket inkomstskattelagen, och som han eller hon personligen utför arbete i och har ett väsentligt inflytande över. Bestämmelsen omfattar även verksamhet som bedrivs indirekt i ett aktiebolag (jfr HFD 2014 ref. 61).

Av utredningen framgår att [REDACTED] är ensam ägare till [REDACTED] sedan den 22 november 2011. Hon är även styrelseledamot. Bolagets verksamhet består enligt uppgift i aktiebolagsregistret av att äga och förvalta aktier samt övrig lös egendom samt därmed förenlig verksamhet. [REDACTED] äger elva procent av aktierna i [REDACTED]

Kammarrätten anser, i likhet med förvaltningsrätten, att bolaget [REDACTED] får anses bedriva sådan näringsverksamhet som avses i 13 kap. 1 § första stycket inkomstskattelagen. [REDACTED] är ensam ägare av bolaget och hon har därmed ett väsentligt inflytande över [REDACTED]. [REDACTED] har arbetat i bolaget eftersom hon deltagit i verksamheten med att förvalta bolagets aktieinnehav. Hon är därför att betrakta som företagare i den mening som avses i 34 § ALF och det var riktigt att avslå hennes ansökan om ersättning från och med den 29 maj 2013. Överklagandet ska därför avslås i denna del.

### Återbetalningsskyldighet

Kammarrätten har kommit fram till att [REDACTED] är att betrakta som företagare i arbetslöshetsförsäkringens mening vilket påverkar hennes rätt till ersättning. Kammarrätten anser därför, i likhet med förvaltningsrätten, att kassan haft fog för sitt beslut att återkräva utbetald ersättning. Skäl att medge eftergift har inte framkommit. Överklagandet ska därför avslås även i denna del.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C (formulär 4).

[REDACTED]  
kammarrättsråd  
ordförande

[REDACTED]  
kammarrättsråd  
referent

✓  
kammarrättsråd



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

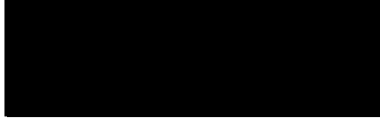
Avdelning 21

**DOM**  
2015-12-16  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
10135-15

1

**KLAGANDE**



**MOTPART**

GS Arbetslöshetskassa  
Box 1152  
111 81 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

GS Arbetslöshetskassas beslut den 1 april 2015

**SAKEN**

Tillämpning av lagen om arbetslöshetsförsäkring

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 677430

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

**YRKANDEN M.M.**

GS Arbetslöshetskassa (kassan) beslutade den 1 april 2015 att inte ändra sitt tidigare beslut att avslå [REDACTED] ansökan om arbetslöshetsersättning fr.o.m. den 29 maj 2013. Som skäl för beslutet angavs i huvudsak att [REDACTED] var att betrakta som företagare på grund av sitt ägande i [REDACTED] (bolaget).

[REDACTED] överklagar kassans beslut och yrkar att hon beviljas arbetslöshetsersättning. Till stöd för sin talan anför hon i huvudsak följande. Hon har inte uppsåtligen undanhållit information gällande ägandet av bolaget. När hon tog över bolaget hade hon inte en tanke på att det skulle kunna påverka hennes rätt till ersättning. Hon har likställt ägandet med vilket aktieinnehav som helst eftersom hon inte är verksam i bolaget. Hon har angett att hon äger bolaget då hon ansökt om ersättning den 29 maj 2013. Bolaget är ett rent ägarbolag som har till ändamål att äga och förvalta aktier i hennes makes bolag [REDACTED]. Inga transaktioner har skett i bolaget förutom mottagna och utbetalade utdelningar. Hon har därmed inte personligen utfört arbete i bolaget och inte heller haft ett väsentligt inflytande över det. Hon har hela tiden stått till arbetsmarknadens förfogande till 100 procent.

Kassan bestrider bifall till överklagandet.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Med företagare avses enligt 34 § lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring (ALF) en fysisk person som bedriver sådan näringsverksamhet som avses i 13 kap. 1 § första stycket inkomstskattelagen (1999:1229) och som han eller hon personligen utför arbete i och har ett väsentligt inflytande

över. För att bedömas som företagare krävs att den sökande faktiskt arbetat i verksamheten (se prop. 2009/10:120 s. 77 och 115).

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att [REDACTED] bolag får anses bedriva sådan näringsverksamhet som avses i 13 kap. 1 § första stycket inkomstskattelagen samt att [REDACTED] har haft ett väsentligt inflytande i bolaget eftersom hon är ensam ägare. Vad som återstår att pröva är om [REDACTED] har utfört arbete i bolaget och därmed är att betrakta som företagare enligt 34 § ALF.

Kassan har anfört att [REDACTED] har varit verksam i bolaget eftersom hon genom sitt ägande förvaltat ett annat företag och därmed utfört arbete.

Av utredningen framgår att [REDACTED] anfört att hon aldrig har arbetat i bolaget och att hon inte besitter ett väsentligt inflytande över det. Bolaget är inte registrerat som arbetsgivare eller för mervärdesskatt och F-skatt. Hon är inte verksam i [REDACTED]. Förvaltningen av bolaget sker med hjälp av en konsult. Till stöd för detta har [REDACTED] inlämnat årsredovisningar, årsstämmoprotokoll samt revisionsberättelser.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av utredningen framgår att bolagets verksamhet består i att förvalta aktier i [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] får, genom att äga samtliga aktier i bolaget, anses delta i förvaltningen av aktierna i [REDACTED]. Hon bör därmed anses ha arbetat i bolaget. Att hon haft redovisningshjälp påverkar inte den bedömningen. Överklagandet ska därmed avslås.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3104/1A).

██████████  
Chefsrådman

Nämndemännen ██████████ ██████████ och ██████████  
██████████ har också deltagit i avgörandet.

██████████ har föredragit målet.





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 21

**DOM**  
2015-12-16  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
14275-15

1

**KLAGANDE**

**MOTPART**

GS Arbetslöshetskassa  
Box 1152  
111 81 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

GS Arbetslöshetskassas beslut den 1 juni 2015

**SAKEN**

Tillämpning av lagen om arbetslöshetsförsäkring

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 677550

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

GS Arbetslöshetskassa (kassan) beslutade den 1 juni 2015 att inte ändra sitt tidigare beslut att återkräva 74 800 kr från [REDACTED] för felaktigt utbetald arbetslöshetsersättning. Skälen för beslutet var i huvudsak följande. [REDACTED] erhöll arbetslöshetsersättning då hon övertog bolaget [REDACTED] [REDACTED] den 22 december 2011. Hon har i anmälan om arbetslöshet den 12 september och den 1 november 2011 skrivit under på att hon förbinder sig att anmäla till kassan när någon av uppgifterna hon angett på anmälan ändras. Hon är att anse som företagare från den 22 december 2011 då hon ensam äger bolaget och har det väsentliga inflytandet över det. Företaget förvaltar enligt uppgift hennes makes företag vilket gör att företaget är att anses vara verksamt. Genom att förvalta ett annat företag har hon utfört arbete.

[REDACTED] överklagar kassans beslut.

Kassan anser att överklagandet ska avslås.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om arbetslöshetskassan har haft fog för sitt beslut att återkräva [REDACTED] på 74 800 kr avseende felaktigt utbetald arbetslöshetsersättning för perioden den 22 december 2011 till den 9 september 2012.

Av 68 § lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring (ALF) framgår att återbetalningsskyldighet föreligger när någon genom oriktig uppgift eller genom underlåtenhet att fullgöra sin uppgifts- eller anmälningskyldighet eller på annat sätt orsakat att ersättning lämnats obehörigen eller med för högt belopp. Detsamma gäller om någon på annat sätt fått ersättning

obehörigen eller med för högt belopp och han eller hon skäligen bort inse det. Om det finns särskilda skäl, får a-kassan helt eller delvis efterge ett krav på återbetalning enligt 68 § (68 d § ALF).

Förvaltningsrätten har idag i mål 10135-15 kommit fram till att [REDACTED] [REDACTED] är att betrakta som företagare enligt 34§ ALF på grund av sitt ägande i [REDACTED]

Mot bakgrund av att uppgiften gällande [REDACTED] ägande i [REDACTED] [REDACTED] påverkar hennes rätt till ersättning anser förvaltningsrätten att kassan har visat att [REDACTED] genom att inte anmäla sitt innehav har orsakat att ersättning lämnats obehörigen eller med för högt belopp. Kassan har därmed haft fog för sitt beslut att återkräva ersättningen på grund av att [REDACTED] [REDACTED] är att betrakta som företagare. Några särskilda skäl för att medge eftergift har inte framkommit. Överklagandet ska därmed avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3104/1A).

[REDACTED]  
Chefsrådman

Nämndemännen [REDACTED] [REDACTED] och [REDACTED]  
[REDACTED] har också deltagit i avgörandet.

[REDACTED] har föredragit målet.