

**KLAGANDE**

Unionens Arbetslöshetskassa  
Box 701  
101 33 Stockholm

**MOTPART**  
[REDACTED]

Ombud: Advokat [REDACTED]  
Box 1215  
751 42 Uppsala

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 9 oktober 2014 i mål nr 6525-13,  
se bilaga A

**SAKEN**

Arbetslöshetsersättning

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Unionens  
Arbetslöshetskassas beslut.

---

### YRKANDEN M.M.

Unionens Arbetslöshetskassa yrkar att kammarrätten fastställer kassans beslut att avslå [REDACTED] ansökan om arbetslöshetsersättning fr.o.m. den 29 maj 2013. Kassan anför i huvudsak följande. Mot bakgrund av det kontrakt som [REDACTED] ingått med [REDACTED] och den rättspraxis som finns på området har han från och med den tidpunkt då han ingick avtal med klubben begränsat sina möjligheter att söka och anta alla lämpliga och tillgängliga arbeten. Detta särskilt med beaktande av att hans möjligheter att frigöra sig från avtalet är närmast obefintliga.

[REDACTED] har förelagts att svara på överklagandet men har inte hörts av.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om [REDACTED] kan anses ha stått till arbetsmarknadens förfogande under perioden den 29 maj–31 juli 2013, trots att han den 29 maj 2013 tecknat kontrakt om en anställning med början den 1 augusti 2013.

Tillämpliga bestämmelser och förarbetsuttalanden framgår av förvaltningsrättens dom.

Av utredningen i målet framgår att [REDACTED] senaste anställning före den period för vilken han begärt arbetslöshetsersättning var en anställning hos [REDACTED]. Enligt kontraktet påbörjades denna anställning den 1 augusti 2011 och avslutades den 30 april 2013. [REDACTED] anmälde sig som arbetssökande fr.o.m. den 1 maj 2013. Därefter tecknade [REDACTED] den 29 maj 2013 ett nytt kontrakt med samma klubb om tidsbegränsad anställning fr.o.m. den 1 augusti 2013 till

den 30 april 2014 (eller t.o.m. sista tävlingsmatch för säsongen 13–14 om matchen låg senare än nämnda slutdatum). Kontrakten innehåller likartade villkor. [REDACTED] var skyldig att delta i lagets träningar, matcher och träningsläger samt att utföra flera andra uppdrag för klubben. Av kontrakten framgår att det för detta arbete utgick en inte obetydlig ersättning samt andra förmåner. Kontrakten saknar reglering om [REDACTED] möjligheter att frånträda avtalen.

[REDACTED] har således haft ett kortare uppehåll i arbete mellan två tidsbegränsade anställningar. Trots detta anser kammarrätten vid en samlad bedömning av ovan angivna omständigheter att [REDACTED] inte kan anses ha stått till arbetsmarknadens förfogande under den aktuella perioden på det sätt som krävs för att rätt till arbetslöshetsersättning ska föreligga. Överklagandet ska därför bifallas och arbetslöshetskassans beslut fastställas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

[REDACTED]  
kammarrättsråd  
ordförande

[REDACTED]  
kammarrättsråd

[REDACTED]  
kammarrättsråd  
referent  
(skiljaktig mening,  
se nedan)

[REDACTED]  
kammarrättsfiskal  
föredragande

Skiljaktig mening:

[REDACTED] har skiljaktig mening och anför följande.

Av 9 § ALF framgår bl.a. att rätt till ersättning vid arbetslöshet tillkommer sökanden som är arbetsföra och oförhindrade att åta sig arbete för en

arbetsgivares räkning minst tre timmar varje arbetsdag och i genomsnitt minst 17 timmar i veckan samt är beredda att anta erbjudet lämpligt arbete under tid för vilken de inte anmält hinder som kan godtas av arbetslöshetskassan.

De ovan nämnda villkoren i 9 § ALF innebär att den arbetslöse ska stå till arbetsmarknadens förfogande. Av detta följer att det inte får föreligga någon omständighet som hindrar den arbetssökande att över huvud taget utföra tillgängligt och lämpligt förvärvsarbete under tid för vilken han gör anspråk på kontant stöd under arbetslöshet. Villkoren innefattar samtidigt alla omständigheter som kan utgöra hinder för att utföra tillgängligt förvärvsarbete (prop. 1973:56 s. 178).

I praxis har idrottsmän ansetts förhindrade att söka och ta lämpliga arbeten under perioder då de samtidigt har skyldigheter gentemot idrottsklubbar. De har därför inte ansetts berättigade till arbetslöshetsersättning parallellt med sina anställningar i idrottsklubbar (se t.ex. RÅ 2007 ref. 64 och RÅ 2010 not 77). [REDACTED] har emellertid begärt arbetslöshetsersättning för en period då han inte haft några skyldigheter gentemot någon idrottsklubb, nämligen den 29 maj–31 juli 2013. Enligt min mening innebär detta att nämnda praxis inte är tillämplig i förevarande mål.

Arbetslöshetskassan har som skäl för sitt beslut att inte bevilja [REDACTED] [REDACTED] arbetslöshetsersättning åberopat bl.a. att [REDACTED] inte kan anses stå till arbetsmarknadens förfogande eftersom han genom att ha undertecknat ett nytt kontrakt med [REDACTED] den 29 maj 2013, får anses ha begränsat sina möjligheter att söka och anta alla lämpliga och tillgängliga arbeten på ett sådant sätt att han inte står till arbetsmarknadens förfogande från den tidpunkten.

Enligt min mening kan enbart den omständigheten att en person har tecknat kontrakt om anställning i normalfallet inte medföra att personen inte kan

anses stå till arbetsmarknadens förfogande från och med den dag då kontraktet tecknas, inte ens i det fall anställningen enligt kontraktet ska börja gälla inom en relativt snar framtid (jfr RÅ 2003 ref. 101). Det kan finnas situationer där omständigheterna är sådana att det nya kontraktet snarare får betraktas som en fortsättning på den tidigare anställningen och att personen i fråga inte kan anses stå till arbetsmarknadens förfogande i tiden mellan kontrakten. Detta skulle t.ex. kunna vara fallet om en arbetsgivare satte i system att teckna tidsbegränsade kontrakt med anställda på ett sådant sätt att i själva verket semesterperioder kom att finansieras via arbetslöshetsförsäkringen.

I förevarande fall har den arbetslösa perioden visserligen inträffat mellan två anställningar hos en och samma arbetsgivare. Utredningen i målet visar dock inte annat än att det är första gången [REDACTED] begär arbetslöshetsersättning för en tidsperiod mellan två kontrakt med [REDACTED]. Det finns inga omständigheter som tyder på att uppehållet mellan kontrakten är en del i en sådan systematik att anställningen enligt det nya kontraktet måste betraktas som en fortsättning på anställningen enligt det tidigare kontraktet. [REDACTED] har anfört att han under den aktuella perioden saknade arbete, var arbetsför samt stod till arbetsmarknadens förfogande. Härutöver har han anfört att han hade kunnat acceptera ett erbjudande om arbete istället för att tillträda anställningen med [REDACTED].

Mot bakgrund av det anförda finner jag, i likhet med förvaltningsrätten, att [REDACTED] har gjort sannolikt att han har stått till arbetsmarknadens förfogande under perioden den 29 maj – 31 juli 2013 och att arbetslöshetskassan inte har haft fog för sitt beslut att avslå hans ansökan om arbetslöshetsersättning på den av kassan åberopade grunden. Enligt min mening ska överklagandet därför avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 1

**DOM**  
2014-10-09  
Meddelad i  
UppsalaMål nr  
6525-13**KLAGANDE**

[REDACTED]

Ombud: Advokat [REDACTED]

[REDACTED]

Box 1215  
751 42 Uppsala**MOTPART**Unionens arbetslöshetskassa  
Box 701  
101 33 Stockholm**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Unionens arbetslöshetskassas beslut den 9 oktober 2013

**SAKEN**

Arbetslöshetsersättning

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet och visar målet åter till arbetslöshetskassan för ny prövning av om [REDACTED] har rätt till arbetslöshetsersättning under perioden den 29 maj – 31 juli 2013. Arbetslöshetskassan har vid sin prövning att utgå från att [REDACTED] har stått till arbetsmarknadens förfogande.

Dok.Id 131059

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala**Besöksadress**  
Kungsgatan 49**Telefon**  
018-16 73 00**E-post:** forvaltningsratteni uppsala@dom.se**Telefax**  
018-16 73 43**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND**

Unionens arbetslöshetskassa vidhöll vid omprövning sitt tidigare beslut att avslå [REDACTED] ansökan om arbetslöshetsersättning från och med den 29 maj 2013. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Genom att underteckna ett kontrakt med [REDACTED] har [REDACTED] förbundit sig att stå till klubbens förfogande från och med den 1 augusti 2013, med de skyldigheter och åtaganden som följer av kontraktet. För att anses stå till arbetsmarknadens förfogande från och med det datum som kontraktet undertecknats ska han vara beredd att bryta kontraktet för i princip vilket lämpligt arbete som helst, t.ex. en tillsvidareanställning på heltid, om det visar sig att arbetet inte går att kombinera med idrottsutövande. Det finns anledning att ifrågasätta i fall [REDACTED] som idrottsman på elitnivå är beredd att göra det. Därtill innehåller inte [REDACTED] kontrakt någon reglering om uppsägning från hans sida. Hans möjligheter att avsluta kontraktet om han skulle önska det måste därmed anses vara starkt begränsade. [REDACTED] får genom att ha undertecknat ett nytt kontrakt med [REDACTED] den 29 maj 2013, anses ha begränsat sina möjligheter att söka och anta alla lämpliga och tillgängliga arbeten på ett sådant sätt att han inte står till arbetsmarknadens förfogande från och med den tidpunkten. Under sådana förhållanden har han inte rätt till arbetslöshetsersättning.

**YRKANDEN M.M.**

[REDACTED] yrkar att han ska beviljas arbetslöshetsersättning under perioden den 29 maj – 31 juli 2013. Han hänvisar till Kammarrättens i Göteborg dom den 22 juni 2011 i mål nr 2923-10 och anför därutöver bl.a. följande till stöd för sin talan. Han har under den aktuella perioden uppfyllt samtliga fem krav som ställs upp i 9 § lagen om arbetslöshetsförsäkring (ALF). Bara den omständigheten att han i slutet av maj visste att han skulle erhålla en anställning från och med den 1 augusti 2013 ändrar inte den omständigheten att han under perioden den 29 maj – 31 juli 2013 saknade

arbete, var arbetsför och stod till arbetsmarknadens förfogande. Om han skulle ha erhållit ett erbjudande om arbete under denna tid hade han kunnat acceptera detta istället för att tillträda anställningen med [REDACTED]. Han har dock inte erbjudits något arbete under den tiden ansökan gäller och har heller inte på annat sätt agerat så att han inte skulle stå till arbetsmarknadens förfogande.

Arbetslöshetskassan anser att överklagandet ska avslås och hänvisar i huvudsak till Inspektionen för arbetslöshetsförsäkrings yttrande den 23 mars 2012 i Kammarrättens i Stockholm dom den 6 november 2012 i mål nr 6239-11 och Förvaltningsrättens i Malmö dom den 28 augusti 2013 i mål nr 10600-12.

#### **DOMSKÄL**

Frågan i målet är om [REDACTED] har stått till arbetsmarknadens förfogande på sådant sätt att han är berättigad till arbetslöshetsersättning under perioden den 29 maj – 31 juli 2013.

Rätt till ersättning vid arbetslöshet har sökande som är arbetsföra och oförhindrade att åta sig arbete för en arbetsgivares räkning minst tre timmar varje arbetsdag och i genomsnitt minst 17 timmar i veckan, är beredda att anta erbjudet lämpligt arbete under tid för vilken de inte anmält hinder som kan godtas av arbetslöshetskassan, är anmälda som arbetssökande hos den offentliga arbetsförmedlingen i den ordning som föreskrivs av regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer, medverkar till att en individuell handlingsplan upprättas i samråd med den offentliga arbetsförmedlingen, och aktivt söker ett lämpligt arbete men inte kan få ett sådant arbete (9 § första stycket ALF, i tillämplig lydelse).

Att den arbetslöse ska vara oförhindrad att förvärvsarbeta innebär att det inte får föreligga någon omständighet som hindrar honom eller henne att



över huvudtaget utföra tillgängligt och lämpligt förvärvsarbete under tid för vilken han eller hon gör anspråk på kontant stöd under arbetslöshet. Villkoret innefattar samtliga omständigheter som kan utgöra hinder för att utföra tillgängligt förvärvsarbete. Annorlunda uttryckt innebär villkoret att den arbetssökande ska stå till arbetsmarknadens förfogande (prop. 1973:56 s. 178).

Av utredningen i målet framgår att [REDACTED] har anmält sig som arbetslös från och med den 1 maj 2013. Enligt anmälan om arbetslöshet daterad den 20 maj 2013 vill och kan han arbeta 40 timmar per vecka. [REDACTED] har den 29 maj 2013 tecknat kontrakt om anställning från och med den 1 augusti 2013 med [REDACTED].

Enligt förvaltningsrättens mening kan inte enbart den omständigheten att [REDACTED] har tecknat kontrakt om anställning medföra att han inte kan anses stå till arbetsmarknadens förfogande under perioden den 29 maj – 31 juli 2013. [REDACTED] anför att han har stått till arbetsmarknadens förfogande under perioden en 29 maj – 31 juli 2013 och att han hade kunnat acceptera ett erbjudande om arbete istället för att tillträda anställningen med [REDACTED]. Han erbjöds dock inte något arbete.

Vid en sammantagen bedömning av utredningen i målet och med beaktande av de uppgifter [REDACTED] har lämnat finner förvaltningsrätten att [REDACTED] har gjort sannolikt att han har stått till arbetsmarknadens förfogande under perioden den 29 maj – 31 juli 2013. Arbetslöshetskassan har således inte haft fog för sitt beslut att avslå hans ansökan om arbetslöshetsersättning på den grunden. Det överklagade beslutet ska därför upphävas och målet visas åter till arbetslöshetskassan för prövning av om övriga villkor för arbetslöshetsersättning är uppfyllda.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3104/1A)

██████████

rådman

Målet har handlagts av ██████████.