



**KLAGANDE**  
Unionens arbetslöshetskassa  
Box 701  
107 68 Stockholm

**MOTPART**



**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 5 november 2014 i mål nr 2055-14, se bilaga A

**SAKEN**

Arbetslöshetsförsäkring

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

Unionens arbetslöshetskassa (arbetslöshetskassan) yrkar att kammarrätten ska upphäva förvaltningsrättens dom och fastställa kassans beslut om varning. Till stöd för sitt yrkande anför arbetslöshetskassan bl.a. följande. [REDACTED] har uppgett att hon den dag hon skulle aktivitetsrapportera hade tekniska problem då hennes inloggningskod inte fungerade. I förarbetena har som exempel på godtagbart skäl angetts att den sökande varit förhindrad på grund av anställningsintervju, avbrott i allmänna kommunikationer, förhinder på grund av tekniska störningar i tele- och datatrafiken, trängande familjeangelägenheter och sjukdom, både egna och inom familjen (prop. 2012/13:12 s.90). Arbetslöshetskassan anser att det av det aktuella uttalandet i förarbetena framgår att det bör handla om plötsliga, oförutsedda yttre omständigheter över vilka den sökande inte har kunnat råda och som har gjort honom eller henne oförmögen att uppfylla villkoren i 43 § lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, ALF. Det förhållandet att en personlig inloggningskod inte fungerar kan enligt arbetslöshetskassans uppfattning svårligen likställas med sådana yttre störningar i tele- och datatrafiken som avses i förarbetena.

[REDACTED] bestrider bifall till överklagandet.

Kammarrätten har inhämtat yttrande i målet från Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen (IAF), som den 23 mars 2015 yttrat bl.a. följande. Det som är tvistigt i målet är om den förklaring [REDACTED] lämnat kan anses utgöra ett godtagbart skäl att inte lämna in aktivitetsrapporten i rätt tid. Som framgår av förarbetena till aktuellt lagrum är det inte närmare definierat vad som ska anses utgöra godtagbara skäl för att undvika sanktion. Av de exempel som lämnas i förarbetena framgår dock att det bör röra sig om situationer som den sökande inte själv kan råda över. [REDACTED] [REDACTED] har uppgivit att hon haft tekniska problem eftersom hennes inloggningskod inte fungerade. Såvitt framgår av de handlingar IAF tagit

del av i aktuellt mål har uppgiften om att inloggningskoden varit felaktig inte ifrågasatts. De tekniska problem som [REDACTED] haft måste därmed anses ha varit sådana som hon inte själv kunnat råda över. [REDACTED] har så snart det varit möjligt dagen därpå kontaktat Arbetsförmedlingen och förklarat situationen. [REDACTED] förklaring bör under sådana förhållanden anses utgöra ett godtagbart skäl att inte lämna in aktivitetsrapporten i rätt tid. IAF avstyrker bifall till överklagandet.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Tillämplig bestämmelse*

Enligt 43 § första stycket 2 ALF ska en sökande varnas om han eller hon utan godtagbart skäl inte lämnat en aktivitetsrapport till den offentliga arbetsförmedlingen inom utsatt tid.

Av förarbetena till bestämmelsen (prop. 2012/13:12) framgår bl.a. följande. Att inte lämna en aktivitetsrapport till den offentliga arbetsförmedlingen bör likställas med att sökanden missköter sitt arbetssökande och bör därför utgöra grund för åtgärd (s. 29). Aktivitetsrapporten utgör en redovisning över de åtgärder som sökanden vidtagit för att ta sig ur arbetslösheten. För att varnas räcker det att konstatera att en sådan rapport som avses i bestämmelsen inte har getts in inom utsatt tid och att godtagbart skäl att underlåta detta saknas (s. 89). Om en sökande har godtagbara skäl att inte uppfylla villkoren i bestämmelsen bör åtgärd inte beslutas. Enligt regeringens mening måste det avgöras från fall till fall vad som i det enskilda ärendet kan anses utgöra ett godtagbart skäl. Som exempel på vad som skulle kunna vara godtagbara skäl kan dock nämnas avbrott i allmänna kommunikationer och tekniska störningar i telefon och datatrafik. Godtagbara skäl skulle också kunna vara om en sökande på grund av sjukdom är förhindrad att komma till ett bokat möte (s. 33).

*Kammarrättens bedömning*

Frågan i målet är om [REDACTED] har haft ett godtagbart skäl för att inte lämna sin aktivitetsrapport inom utsatt tid.

Det är ostridigt i målet att [REDACTED] inte lämnade sin aktivitetsrapport för oktober månad 2013 inom utsatt tid. Sista dag för att lämna in aktuell aktivitetsrapport var den 14 november 2013. Det är också ostridigt att [REDACTED] [REDACTED] personliga inloggningskod inte fungerade vid denna tidpunkt och att hon den 15 november 2013 kontaktade Arbetsförmedlingen och meddelade detta.

Kammarrätten anser att den omständigheten att en personlig inloggningskod inte fungerar är en sådan teknisk störning i datatrafik som utgör ett godtagbart skäl att inte lämna en aktivitetsrapport inom utsatt tid. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

[REDACTED]  
lagman  
ordförande

[REDACTED]  
kammarrättsråd  
referent

[REDACTED]  
tf. assessor



FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA

Enhet 1

DOM  
2014-11-05  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
2055-14

#### KLAGANDE

[Redacted name and address]

#### MOTPART

Unionens arbetslöshetskassa  
Box 701  
101 33 Stockholm

#### ÖVERKLAGAT BESLUT

Unionens arbetslöshetskassas beslut den 5 mars 2014

#### SAKEN

Varning

---

#### DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och upphäver Unionens arbetslöshetskassas beslut.

### BAKGRUND

Unionens arbetslöshetskassa vidhöll vid omprövning sitt tidigare beslut att tilldela [REDACTED] en varning med motiveringen att hon inte lämnat in sin aktivitetsrapport i tid.

### YRKANDEN M.M.

[REDACTED] överklagar arbetslöshetskassans beslut och anför bl.a. följande. Aktivitetsrapporteringen är öppen för registrering fram till och med klockan 24.00 den 14:e varje månad. Hon har tid på sig fram till dess att göra sin rapportering. Då systemet inte fungerade besökte hon Arbetsförmedlingen dagen därpå vilket Arbetsförmedlingen har intygat, se meddelande från Arbetsförmedlingen till arbetslöshetskassan den 24 januari 2014. Hon ifrågasätter att hon ska behöva ta ansvar för att en myndighets tekniska system inte fungerar.

Arbetslöshetskassan vidhåller sitt beslut.

### DOMSKÄL

Av 43 § första stycket 2 lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring (ALF) följer att en sökande ska varnas om han eller hon utan godtagbart skäl inte lämnat en aktivitetsrapport till den offentliga arbetsförmedlingen inom utsatt tid.

För att varnas räcker det med att konstatera att en sådan rapport som avses i 43 § ALF inte har getts in inom utsatt tid och att godtagbart skäl för att underlåta detta saknas. Exempel på godtagbart skäl kan vara förhinder på grund av anställningsintervju, avbrott i allmänna kommunikationer, förhinder på grund av tekniska störningar i tele- och datatrafiken, trängande familjeangelägenheter och sjukdom, både egna och inom familjen (prop. 2012/13:12 s. 89-90).

Det är klarlagt i målet att [REDACTED] inte har lämnat in sin aktivitetsrapport inom utsatt tid. Det förvaltningsrätten har att pröva är om hon haft godtagbara skäl att inte göra det.

I Arbetsförmedlingens meddelande till arbetslöshetskassan den 24 januari 2014 anges bl.a. följande. [REDACTED] hade vid tidpunkten för rapporteringen av sina aktiviteter den 14 november 2013 haft tekniska problem vilket gjorde att hon inte hade möjlighet att få in sin rapportering i tid. Hon besökte Arbetsförmedlingen den 15 november och meddelade detta.

Enligt förvaltningsrättens mening har [REDACTED] lämnat en trovärdig förklaring till varför aktivitetsrapporten lämnades in för sent. Mot denna bakgrund och med beaktande av att hon redan dagen därpå kontaktade Arbetsförmedlingen för att förklara sin situation anser förvaltningsrätten att [REDACTED] haft godtagbara skäl att inte lämna in sin aktivitetsrapport inom utsatt tid. Överklagandet ska därför bifallas och arbetslöshetskassans beslut upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3104/1A)



rådman

Målet har handlagts av [REDACTED]