



KLAGANDE

Lärarnas arbetslöshetskassa
Box 12 221
102 26 Stockholm

MOTPART

Ombud: [REDACTED]
Läraryrket
Västra Ågatan 16
753 09 Uppsala

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 27 oktober 2015
i mål nr 1631-15, se bilaga A

SAKEN

Arbetslöshetsersättning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet

YRKANDEN M.M.

Lärarnas Arbetslöshetskassa yrkar att kammarrätten ska fastställa kassans omprövningsbeslut. Kassan för fram i huvudsak följande. Det krävs inte att ett belopp har utbetalats till den försäkrade för att något ska kunna betraktas som ett avgångsvederlag. Det program som [REDACTED] har genomgått har ett faktiskt ekonomiskt värde som kompenserar för att hon i förtid avslutat sin anställning. Programmet medför en faktisk kostnad för arbetsgivaren. Fördelningen av det totala avgångsvederlaget inklusive programmet är överenskommen och därmed accepterad av båda parter i samband med att anställningen upphörde. Programmet måste likställas med en ekonomisk kompensation från arbetsgivaren som lämnas utan krav på att arbete utförs. Staten bör inte bära kostnaden för detta genom arbetslöshetsförsäkringen. Värdet av programmet ska därför anses utgöra en del av avgångsvederlaget. Den omständigheten att [REDACTED] inte varit informerad om att programmets värde skulle påverka hennes rätt till arbetslöshetsförsäkring medför ingen annan bedömning.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i den bedömning som förvaltningsrätten har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

[REDACTED]
lagman
ordförande

kammarrättsråd

tf assessor
referent

[REDACTED]
föredragande



KLAGANDE

[Redacted]

Ombud: [Redacted]
Läraryrket
Västra Ågatan 16
753 09 Uppsala

MOTPART

Lärarnas arbetslöshetskassa
Box 12221
102 26 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lärarnas arbetslöshetskassas beslut den 17 mars 2015
dnr 665581

SAKEN

Ersättning enligt lagen om arbetslöshetsförsäkring (1997:238), ALF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och förklarar att det outplacementprogram som [Redacted] arbetsgivare bekostat inte ska betraktas som avgångsvederlag och därmed inte heller jämföras med förvärvsarbete.

Förvaltningsrätten återförvisar målet till Lärarnas arbetslöshetskassa för prövning av hur detta påverkar [Redacted] rätt till arbetslöshetsersättning.

BAKGRUND

Lärarnas arbetslöshetskassa (arbetslöshetskassan) beslutade den 26 januari 2015 att bevilja [REDACTED] arbetslöshetsersättning från och med den 17 februari 2015. [REDACTED] begärde omprövning av beslutet och anförde att hon skulle beviljas arbetslöshetsersättning för tid före den 17 februari 2015. Som skäl för detta uppgav hon att arbetslöshetskassan felaktigt räknat kostnader som hennes arbetsgivare haft för hennes deltagande i ett s.k. outplacementprogram som avgångsvederlag.

Arbetslöshetskassan beslutade vid omprövning den 17 mars 2015 att inte ändra sitt tidigare beslut. Beslutet motiverades i huvudsak med följande. [REDACTED] fick vid avslutandet av sin anställning ett avgångsvederlag motsvarande lön i åtta månader. Vidare erhöll hon ett outplacementprogram till ett värde av 36 000 kr. Arbetslöshetskassan anser inte att outplacementprogrammet är något annat än en del av ett överenskommet avgångsvederlag. Avgångsvederlaget och outplacementprogrammet motsvarar sammanlagt nio månader och åtta dagars arbete med [REDACTED] tidigare lön. Under den tiden har hon inte rätt till arbetslöshetsersättning.

YRKANDEN M.M

[REDACTED] överklagar beslutet och yrkar att kostnaden för outplacementprogrammet inte ska betraktas som avgångsvederlag. Till stöd för sin talan anför hon bland annat följande. [REDACTED] kommun, som är hennes arbetsgivare, har under lång tid haft som policy att erbjuda stöd till anställda som på grund av sjukdom inte kan fortsätta att arbeta. Förutom lön utan krav på arbete har kommunen även erbjudit den anställde jobbcoaching som ett extra stöd på väg ut i en osäker arbetsmarknad. Den anställde har kunnat tacka nej till erbjudandet men har inte kunnat få någon annan ersättning eller lön. När hon skrev på avtalet om att ta emot denna tjänst hade hon inte i åtanke att det skulle komma att räknas som lön. Hon har inte heller informerats om värdet av insatsen.

Arbetslöshetskassan anser att överklagandet ska avslås.

DOMSKÄL

För att få arbetslöshetsersättning krävs att den sökande inte förvärvsarbetar (9 § ALF). Som tid med förvärvsarbete anses även tid då den sökande på grund av anställningens upphörande får avgångsvederlag eller ekonomiskt skadestånd som motsvarar lön (13 § första stycket 3 ALF).

Av handlingarna i målet framgår att [REDACTED] och hennes arbetsgivare avtalade om att [REDACTED] anställning skulle upphöra från och med den 8 maj 2014. Vidare framgår att [REDACTED] erhöll ett avgångsvederlag motsvarande åtta månaders lön samt ett s.k. outplacementprogram från företaget [REDACTED]. Av information om programmet från företaget [REDACTED] hemsida framgår att syftet med programmet är att hjälpa medarbetaren till ett nytt arbete bland annat med hjälp av en karriärcoach. Programmet hade ett värde motsvarande 36 000 kr och bekostades av [REDACTED] arbetsgivare.

Det är ostridigt att avgångsvederlaget som [REDACTED] erhöll när hon avslutade sin anställning ska jämföras med tid med förvärvsarbete. Frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om även det outplacementprogram som [REDACTED] arbetsgivare bekostat ska betraktas som avgångsvederlag.

I ett avgörande från Högsta förvaltningsdomstolen har en tjänstepensionsförsäkring som tecknats av arbetsgivaren i direkt anslutning till att arbetagaren avslutade sin anställning betraktats som avgångsvederlag (RÅ 2009 ref. 30). Det faktum att outplacementprogrammet inte kallas för ett avgångsvederlag utgör således inte i sig hinder för att ändå betraktas som ett sådant. Vägledning får därför hämtas från förarbetena till ALF. Av dessa framgår att ett avgångsvederlag utgör en ekonomisk kompensation från arbetsgivaren som lämnas utan krav på att arbete utförs. (se prop.

2005/06:152 s. 44). Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta att ersättningen måste ha karaktär av en ekonomisk kompensation för att betraktas som avgångsvederlag. Enbart det faktum att ersättningen lämnas i samband med anställningens upphörande är alltså inte tillräckligt.

Förvaltningsrätten konstaterar att outplacementprogrammet som [REDACTED] [REDACTED] erhållit lämnades som en förmån i anslutning till att hennes anställning upphörde. Programmet utgör dock inte en ekonomisk ersättning. Mot bakgrund av vad som framkommit angående programmet kan det inte heller anses vara likställt med ekonomisk ersättning. [REDACTED] har inte heller kunnat erhålla ekonomisk ersättning istället för programmet. Outplacementprogrammet kan därför, i förvaltningsrättens mening, inte betraktas som ett avgångsvederlag. Arbetslöshetskassan har därmed inte haft skäl för sitt beslut att räkna med kostnaden för outplacementprogrammet som förvärvsarbete. Överklagandet ska alltså bifallas. Det ankommer dock på arbetslöshetskassan att beräkna för vilken period som [REDACTED] [REDACTED] har rätt till ersättning samt i fall hon uppfyller övriga förutsättningar för att beviljas arbetslöshetsersättning under den aktuella perioden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3104/1A)

[REDACTED]
rådman

Nämndemännen [REDACTED] [REDACTED] och [REDACTED] har deltagit i avgörandet. Förvaltningsrättsnotarien [REDACTED] har handlagt målet.