

KLAGANDE

[REDACTED]
Ombud: Förbundsjurist [REDACTED]
LO-TCO Rättsskydd AB
Box 1155
111 81 Stockholm

MOTPART

Lärarnas arbetslöshetskassa
Box 12 001
102 21 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 21 februari 2017
i mål nr 6060-15, se bilaga A

SAKEN

Arbetslöshetsförsäkring

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten upphäver underinstansernas avgöranden och beslutar att förtroendearbetstid ska beaktas vid fastställandet av arbetsvillkoret vid prövning av [REDACTED] rätt till arbetslöshetsersättning från och med den 7 september 2015.
 2. Kammarrätten lämnar över målet till Lärarnas arbetslöshetskassa för förnyad handläggning.
-

YRKANDEN M.M.

██████████ yrkar att hon beviljas sökt arbetslöshetsersättning och anför i huvudsak följande. Arbetslöshetskassan har angett att hennes förtroendearbetstid inte ska medräknas vid prövningen av om arbetsvillkoret är uppfyllt. Det saknas dock stöd i lag och i domstolspraxis för ett sådant exkluderande. Det som ska beaktas är att den sökande har haft ett förvärvsarbete och de facto arbetat ett visst antal timmar under en sammanhängande period. När arbetsvillkoret prövas ska all tid med inkomst från förvärvsarbete räknas. Av de nya arbetsgivarintygen framgår att hon under ramtiden har arbetat 22,50 timmar i veckan och minst 80 timmar per månad förutom i november 2014. I det tidigare arbetsgivarintyget redovisades inte förtroendearbetstid, eftersom arbetsgivare vanemässigt angav anställningstiden exklusive detta. Det är dock ostridigt att hon har arbetat i den omfattning som hon gör gällande. Förtroendearbetstiden utgör såväl faktiskt utfört arbete och avlönad tid samt utgör även arbetad tid enligt kollektivavtalet. I 12 § lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring (ALF) görs ingen skillnad på var arbetet utförs eller vad arbetstiden består av. Förarbetsuttalandet om att det saknas skäl att låta vissa lärare tillgodoräkna sig mer än 40 timmar i veckan vid prövningen av arbetsvillkoret motsäger inte det som anges i lagtexten. Hon har heller inte arbetat mer än 40 timmar i veckan.

██████████ har i kammarrätten kommit in med bl.a. arbetsgivarintyg och intyg.

Lärarnas arbetslöshetskassa anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Förtroendearbetstid bör räknas som faktisk arbetstid enligt 12 § ALF, men det är inte möjligt att göra detta med hänsyn till Kammarrätten i Jönköpings dom den 5 mars 2014 i mål nr 2077-13. Förarbetsuttalandet om att det saknas anledning att bedöma heltidsarbete för lärare som mer än 40 timmar per vecka har av kassan tolkats på så sätt att

maximalt 40 timmars arbete per vecka kan tillgodoräknas. Därmed har deltidsanställningar justerats utifrån detta. Det är även möjligt att uttalandet ska tolkas som ett direktiv för arbetslöshetskassorna att använda en schablon vid fastställandet av arbetsvillkoret, likt den beräkning som görs av normalarbetstiden.

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen, som har avgett yttrande i målet, har i huvudsak anfört följande. Den praxis som har utvecklats efter Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 2077-13 har medfört att förtroendearbetstiden, som i vissa fall inte anges i ett arbetsgivarintyg, inte heller räknas med i arbetsvillkoret. Den enskilde kan därmed anse att denne har arbetat mer än vad som tillgodoräknas i arbetsvillkoret. Eftersom den enskildes uppfattning kan avspegla de faktiska förhållandena kan detta innebära att personer som har en sådan förankring på arbetsmarknaden att de borde vara berättigade till arbetslöshetsersättning inte är det. Kontrollen av en arbetstagares förankring på arbetsmarknaden görs i huvudregel genom arbetsgivarintyg, där den arbetstid som den anställde får lön för och som denne arbetar, oavsett om tiden är arbetsplatsförlagd tid eller förtroendearbetstid, ska redovisas. Arbetsgivaren har ett begränsat inflytande över var och när förtroendearbetstiden utförs, varför förtroendearbetstiden kanske inte alltid upptas i intygen. Även i de fall arbetsgivarintygen innefattar förtroendearbetstid medräknas dock inte det av alla arbetslöshetskassor med hänvisning till avgörandet från Kammarrätten i Jönköping. Detta kan ge betänkliga effekter för arbetslöshetsförsäkringens legitimitet. Förarbetsuttalandet om att det saknas skäl att låta vissa lärare tillgodoräkna sig mer än 40 timmar i veckan vid prövningen av arbetsvillkoret bör inte tolkas så att lärare inte ska kunna tillgodogöra sig någon del av den arbetstid som utgörs av förtroendearbetstid.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

██████████ har haft en reglerad arbetstid om 17,50 timmar per vecka och utöver detta har hon arbetat fem timmar per vecka i förtroendearbetstid. Frågan i målet är om förtroendearbetstiden ska beaktas vid prövningen av om ██████████ har uppfyllt arbetsvillkoret.

För rätt till arbetslöshetsersättning krävs enligt huvudregeln i 12 § ALF att sökanden har haft förvärvsarbete i minst sex månader och att denne har utfört arbete minst 80 timmar per kalendermånad. Enligt alternativregeln i samma bestämmelse kan arbetsvillkoret även uppfyllas genom att sökanden har haft förvärvsarbete i minst 480 timmar under en sammanhängande tid av sex månader och att denne har utfört arbete minst 50 timmar under var och en av dessa månader.

Vid den senaste ändringen av arbetsvillkoret i 12 § ALF angavs att det är det faktiskt utförda arbetet som ska ligga till grund vid prövningen av om arbetsvillkoret är uppfyllt (prop. 2006/07:15 s. 19). I tidigare förarbetsuttalanden angavs att i princip all tid med inkomst av förvärvsarbete ska medräknas vid prövningen av arbetsvillkoret (prop. 1973:56 s. 231).

Av tidigare ingivna arbetsgivarintyg framgår att ██████████ har arbetat 17,50 timmar per vecka. Parterna är dock överens om att hon utöver detta har arbetat fem timmar per vecka i förtroendearbetstid. De nytillkomna intygen utfärdade av ██████████ och ██████████ bekräftar att ██████████ har arbetat som lärare motsvarande ca 22,50 timmar per vecka, inklusive förtroendearbetstid.

Enligt ordalydelsen i 12 § ALF ska det arbete som har utförts ligga till grund vid prövningen av om arbetsvillkoret är uppfyllt (jfr även prop. 2006/07:15 s. 19). Av utredningen i målet framgår att förtroendearbetstiden ingår i det arbete som ██████████ faktiskt har

utfört. Förtroendearbetstiden ligger även till grund för den lön som hon har erhållit (jfr prop. 1973:56 s. 231). Enligt kammarrätten ska förtroendearbetstid därmed beaktas vid prövningen av om [REDACTED] har uppfyllt arbetsvillkoret. Förtroendearbetstid har dessutom vissa likheter med beredskapstid, som i tidigare avgöranden har beaktats vid prövningen av om arbetsvillkoret är uppfyllt (jfr Försäkringsöverdomstolens avgörande i FÖD 1982:28 I och Kammarrätten i Sundsvalls dom den 5 mars 2007 i mål nr 2154-06).

Lärarnas arbetslöshetskassa har därmed inte haft skäl att exkludera förtroendearbetstiden vid fastställandet av arbetsvillkoret vid prövningen av [REDACTED] rätt till arbetslöshetsersättning. Överklagandet ska därmed bifallas på så sätt att förtroendearbetstiden ska beaktas vid prövningen av om [REDACTED] har uppfyllt arbetsvillkoret. Målet visas därmed åter till Lärarnas arbetslöshetskassa för handläggning i enlighet med det ovan anförda.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).



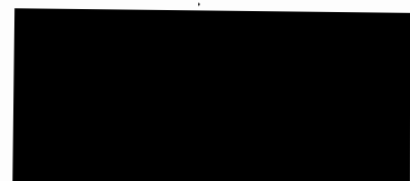
kammarrättspresident
ordförande



kammarrättsråd
referent



tf. assessor



kammarrättsfiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2017-02-21
Meddelad i Uppsala

Ab 10.

Mål nr
6060-15

Sida 1 (6)

KLAGANDE



MOTPART

Lärarnas arbetslöshetskassa
Box 12221
102 26 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lärarnas arbetslöshetskassas beslut den 28 oktober 2015, dnr 701596

SAKEN

Tillämpning av lagen om arbetslöshetsförsäkring (1997:238), ALF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 200728

Postadress Box 1853 751 48 Uppsala	Besöksadress Kungsgatan 49	Telefon 018-431 63 00 E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se	Telefax 018-10 00 34	Expeditionstid måndag-fredag 08:00-16:00
---	--------------------------------------	--	--------------------------------	---

BAKGRUND

Lärarnas arbetslöshetskassa (arbetslöshetskassan) vidhöll den 28 oktober 2015 beslutet att avslå [REDACTED] ansökan om arbetslöshetsersättning från och med den 7 september 2015 då hon inte uppfyller arbetsvillkoret. Som skäl för beslutet anfördes i huvudsak följande. Ramtiden är fastställd till perioden september 2014–augusti 2015. Av aktuella intyg framgår att [REDACTED] arbetat som modersmåls lärare på 50 % inom Uppsala kommun under hela ramtiden. Anställningen är en ferietjänst och den angivna veckoarbetstiden är 17,5 timmar. Den faktiska arbetstiden som anges i arbetsgivarintyget visar att det endast finns två månader med minst 80 timmars arbete. [REDACTED] uppfyller därmed inget arbetsvillkor vare sig enligt huvud- eller alternativregeln.

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] överklagar beslutet och yrkar att hon ska beviljas arbetslöshetsersättning. Till stöd anför hon i huvudsak följande.

Eftersom hon hade en halvtidstjänst som lärare arbetade hon 17,5 timmar per vecka reglerad tid men förväntades även arbeta fem timmar per vecka i förtroendearbetstid vilket hon alltid gjorde. Timmarna hon faktiskt arbetade under skolåret räknas inte med utan räknas istället som om hon arbetade på sommaren. Lärare behöver använda sin förtroendearbetstid under skolåret för att göra ett bra jobb och hinna med det som måste göras. Att förtroendearbetstid räknas på sommaren medför att lärare som faktiskt har arbetat mer än 20 timmar per vecka och som skulle ha rätt till arbetslöshetsersättning inte får någon ersättning, som i hennes fall.

Arbetslöshetskassans beräkning är inte i enlighet med gällande kollektivavtal. Enligt kollektivavtalet innefattar en heltidstjänst i genomsnitt 45 tim-

mar per vecka. Då hon arbetat halvtid innebär det att hon arbetat 22,5 timmar per vecka. Att inte ta hänsyn till kollektivavtalet utan istället endast räkna med den del av arbetstiden som är reglerad är inkonsekvent mot hur beslut gäller vid ferier för ferieanställda lärare. Hon hänvisar även till hur arbetstiden beräknas enligt lag (1982:80) om anställningsskydd.

Under perioden december 2014 till maj 2015 var hennes reglerade arbetstid 443 timmar. Till detta kommer den förtroendearbetstid på – i genomsnitt – fem timmar per vecka för en deltidstjänst på 50 %. Det innebär 120 timmar från december 2014 till maj 2015. Om minskning av förtroendearbetstiden sker på grund av lov dagar kvarstår ändå cirka 100 timmar under angiven beräkningsperiod. Detta medför att hon arbetat 543 timmar under en period på sex månader vilket är långt över gränsen på 480 timmar. Hon uppfyller därmed arbetsvillkoret.

Arbetslöshetskassan vidhåller sitt beslut och anför bl.a. följande. [REDACTED]
[REDACTED] har under ramtiden haft en anställning om 50 % baserad på kollektivavtal. Tjänsten som heltid innebär 35 timmar samt 10 timmar förtroendetid. All denna tid räknas enligt avtalet som arbetad tid. Detta räknesätt har även arbetslöshetskassan följt tidigare men det ändrades efter avgörande från Kammarrätten i Jönköping i mål nr 2077-13. Den prejudicerande domen, såsom arbetslöshetskassan tolkar den, medför att enbart den angivna arbetade tiden exklusive förtroendearbetstid kan beaktas som tillgodoräkningsbar i ett arbetsvillkor. Det leder till avsevärda konsekvenser för samtliga ersättningsökande. I sak instämmer arbetslöshetskassan med det klaganden anför om att förtroendearbetstiden ska användas under skolåret dvs. under terminstid. I sken av kammarrättens avgörande saknas dock rättslig möjlighet att räkna med förtroendearbetstid vid fastställande av arbetsvillkoret. Det har i överklagandet eller i övrigt inte framförts någon omständighet som medför rättslig möjlighet att tillstyrka ändring av beslutet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En grundläggande förutsättning för rätt till arbetslöshetsersättning är att den sökande uppfyller arbetsvillkoret i 12 § ALF. För att uppfylla arbetsvillkoret ska en sökande under en ramtid av tolv månader omedelbart före arbetslöshetens inträde haft förvärvsarbete i minst sex månader och utfört arbetet under minst 80 timmar per kalendermånad, eller haft förvärvsarbete i minst 480 timmar under en sammanhängande tid av sex kalendermånader och utfört arbetet under minst 50 timmar under var och en av dessa månader.

I 15 a § ALF framgår att med ramtid avses de tolv månader som närmast föregått den månad när den sökande anmält sig som arbetslös hos den offentliga arbetsförmedlingen.

I 2 kap. 9 § inspektionen för arbetslöshetsförsäkringens föreskrifter om arbetslöshetsförsäkring (vid tidpunkten för betslutet gällande IAFFS 2014:5, senast ändrad, om än inte i aktuell sak, genom IAFFS 2016:3) anges att det för lärare och cirkelledare som har haft en tjänst där heltid anges i undervisningsskyldighet per vecka, ska arbetslöshetskassan räkna upp undervisningstimmarna så att de motsvarar arbetade timmar i en fyrtyotimmarsvecka.

I förarbetena till lagen uttalades följande avseende beräkning av det skärpta arbetsvillkoret i förhållande till lärares arbetstid. Det finns sedan många år myndighetsföreskrifter där hänsyn tas till att antalet undervisningstimmar endast är en del av lärarens arbete. Regeringen ser ingen anledning att bedöma vissa former av heltidsarbete som mer än 40 timmar i veckan särskilt inte som detta för lärarnas del kompenseras av ledighet under ferier (prop. 2006/07:15 s. 20).

När arbetstiden för en lärare inte är angiven i undervisningsskyldighet per vecka är föreskriften i 2 kap. 9 § IAFFS 2016:3 inte direkt tillämplig.

Kammarrätten i Jönköping har i dom den 5 mars 2014 i mål nr 2077-13 uttalat att det då inte heller är motiverat att tillämpa bestämmelsen analogt. Avgörandet grundades på att undantag för lärare avfärdats i förarbetena samt att regleringen med arbetsplatsförlagd tid (som omfattar såväl undervisningstimmar som förberedelse- och annan tid) och förtroendearbetstid varit gällande sedan flera år tillbaka och inte föranlett någon ändring i föreskrifterna. Kammarrätten beaktade även att lärare vid beräkning av arbetsvillkoret under vissa förutsättningar får tillgodoräknas tjänstgöringsfri tid med intjänad ferielön (1 kap. 2, 3 och 6 §§ IAFFS 2016:3).

Frågan i målet är om [REDACTED] förtroendearbetstid ska räknas med vid beräkningen av arbetsvillkoret.

Av arbetsintyg utfärdat av [REDACTED] den 18 september 2015 framgår att [REDACTED] har varit anställd från den 11 augusti 2014 till den 31 augusti 2015 och att hon under denna tid har arbetat deltid om 50 %. Arbetstiden specificeras till 17,5 timmar per vecka. Av den faktiska tid som redovisats i arbetsgivarintyget framgår att [REDACTED] under ramtiden endast under två månader har arbetat mer än 80 timmar per månad. Härav uppfyller hon inte arbetsvillkorets huvud- eller alternativregel.

Det är ostridigt mellan parterna att det i [REDACTED] arbete ingått i genomsnitt fem timmar förtroendearbetstid per vecka. Vid fastställande av den faktiska arbetstiden enligt ovan har hennes förtroendearbetstid inte beaktats. Förvaltningsrätten konstaterar att hennes arbetstid enligt arbetsgivarintyget inte är angiven i undervisningsskyldighet per vecka.

Bestämmelsen i 2 kap. 9 § IAFFS 2016:3 är därför inte tillämplig. Då det inte finns någon annan rättslig möjlighet att räkna upp [REDACTED] arbetstid saknas det därmed stöd för att räkna hennes förtroendearbetstid såsom faktiskt utfört arbete i arbetsvillkorets mening. Mot bakgrund av vad

som framgår i målet finner förvaltningsrätten således att [REDACTED]
inte har arbetat i sådan omfattning att arbetsvillkoret i 12 § ALF är uppfyllt
under ramtiden. Vad hon i övrigt anfört om beräkning av arbetstiden bl.a.
enligt gällande kollektivavtal medför ingen annan bedömning. Arbetslös-
hetskassan har haft fog för sitt beslut och överklagandet ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3104/1A)

[REDACTED]
rådman

Nämndemännen [REDACTED] har
deltagit i avgörandet.

Målet har handlagts av förvaltningsrättsnotarien [REDACTED]



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om

de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av beslutet t.ex. den 31 juli måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

