



KLAGANDE

Unionens arbetslöshetskassa

MOTPART

[REDACTED]

Ombud: [REDACTED]

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 10 maj 2019
i mål nr 1692-19 och 2700-19, se bilaga A (utan förvaltningsrättens
bilagor)

SAKEN

Arbetslöshetsförsäkring

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avslår överklagandet.
2. Kammarrättens beslut om inhibition från den 24 maj 2019 upphör härmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Unionens arbetslöshetskassa yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer kassans beslut att [REDACTED] ska bli avstängd från arbetslöshetsersättning i 45 dagar från den 1 oktober 2018. Kassan för fram bl.a. följande. Enligt rättspraxis kan en försäkrad vars partner fått anställning på annan ort under vissa omständigheter anses ha giltig anledning att säga upp sig. Av samtliga tidigare avgöranden på området framgår att uppsägningen av anställningen ska ske i nära anslutning till flytten. I nu aktuellt mål har [REDACTED] uppsägning skett närmre ett år efter flytten till Stockholm. Under sådana omständigheter saknas stöd för den bedömning som förvaltningsrätten har gjort.

[REDACTED] anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Grunden för hans uppsägning var flytten till annan ort. Flytten har utlösts av att hans sambo fått en tillsvidareanställning på annan ort. Han har vidare små barn som kräver särskild omsorg. Vid en sammantagen bedömning har han därför haft giltig anledning att säga upp sig från sin anställning. Det centrala är inte tidsförloppet i sig utan att orsaksambandet mellan flytt och uppsägning är uppfyllt. En grundprincip i arbetslöshetsförsäkringen är att den enskilde så långt som möjligt ska begränsa sin egen tid i arbetslöshet. Det ter sig därför ologiskt och orimligt att han ska straffas för att han under en längre tid och med stor ansträngning försökt veckopendla till den tidigare arbetsorten i syfte att begränsa sin egen arbetslöshet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning.
Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

[REDACTED]
kammarrättsråd
ordförande

[REDACTED]
kammarrättsråd
referent

[REDACTED]
kammarrättsråd

[REDACTED]
fiskal
föredragande

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 21

DOM

2019-05-10

Meddelad i Stockholm

Mål nr

1692-19

2700-19

IAF	Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Ink	2019-09-05
Dnr	

KLAGANDE

[REDACTED]

Ombud: [REDACTED]
Unionen, sektionen för juridik,
försäkring och avtalssamordning
105 32 Stockholm

MOTPART

Unionens arbetslöshetskassa
FE 14
930 88 Arjeplog

ÖVERKLAGADE BESLUT

Unionens arbetslöshetskassas beslut 2018-12-18 och 2019-01-04,
bilaga 1 och 2

SAKEN

Arbetslöshetsförsäkring

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och upphäver Unionens
arbetslöshetskassas beslut att stänga av [REDACTED] från rätt till
arbetslöshetsersättning under 45 dagar fr.o.m. den 1 oktober 2018.

Dok.Id 1091679

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post: avd21.fst@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Unionens arbetslöshetskassa (a-kassan) beslutade den 18 december 2018 att inte ändra sitt tidigare beslut att stänga av [REDACTED] från rätt till arbetslöshetsersättning under 45 dagar fr.o.m. den 1 oktober 2018. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1. Den 4 januari 2019 beslutade a-kassan att inte ändra beslutet från den 18 december 2018 genom rättelse enligt 63 § lagen om arbetslöshetsförsäkring (1997:238), ALF. Skälen för beslutet framgår av bilaga 2.

[REDACTED] överklagar besluten och yrkar att han inte ska stängas av från rätt till arbetslöshetsersättning i 45 dagar fr.o.m. den 1 oktober 2018. Vidare yrkar han att de två målen ska handläggas och avgöras gemensamt. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. När han sa upp sig från sin anställning lämnade han inte sitt arbete utan giltig anledning. I motsats till vad som felaktigt anges i a-kassans omprövningsbeslut erhöll hans sambo en tillsvidareanställning före familjens flytt till Stockholm i augusti 2017. Det framgår av det korrekt daterade anställningsavtal som han har gett in till a-kassan efter omprövningsbeslutet. Vid tiden för familjens flytt från Malmö till Stockholm stod det alltså klart att hans sambo skulle påbörja en erhållen tillsvidareanställning på heltid i Stockholm och att det gemensamma hemmet skulle flyttas dit. I praxis anges inte uttryckligen att en tillsvidareanställning erbjudits till sökandes sambo före flytt till annan ort, utan endast att sambon erhållit en tillsvidareanställning på annan ort och att detta medfört en flytt av hushållet innan sökande säger upp sig. Någon möjlighet till dagspendling mellan Stockholm och Malmö finns av naturliga skäl inte och han har dessutom efter flytten till Stockholm under en relativt lång period försökt veckopendla till sin arbetsplats i Malmö, trots att det inte funnits några ekonomiska möjligheter att behålla familjens tidigare bostad där. Veckopendling visade sig emellertid inte vara hållbar då situationen bl.a. påverkade hans samboförhållande mycket negativt liksom hans egen

hälsa samt förhindrade hans deltagande i den nödvändiga omsorgen av hans två barn, varav ett även har egna allvarliga hälsobesvär. Mot den bakgrunden har han haft giltig anledning att säga upp sig från sin anställning. Som framgår av det underlag som han har gett in till a-kassan har han därtill till följd av sitt arbete utvecklat allvarliga hälsobesvär som omöjliggjort fortsatt arbete hos den då aktuella arbetsgivaren. Därmed har han även på denna grund haft giltig anledning att säga upp sig från sin anställning.

A-kassan vidhåller beslutet och tillägger bl.a. följande. Av handlingarna i ärendet kan konstateras att [REDACTED] sambo hade ett påskrivet anställningsavtal om en tillsvidareanställning på den nya orten före familjens flytt. [REDACTED] egen uppsägning av sin anställning skedde dock inte i samband med familjens flytt, utan upp till ett år senare. Det kan således inte hävdas att hans egen uppsägning från sitt arbete berodde på familjens flytt till annan ort. Det är i stället andra svårigheter som uppkommit sedan flytten som uppges ha påverkat hans hälsa. Det är därför hans hälsoskäl som ska prövas som giltig anledning. Av utredningen framkommer inte att det främst varit hans arbetssituation som orsakat hans ohälsa, utan att det funnits andra faktorer som spelat roll. Med beaktande av den restriktiva bedömningen av vad som utgör giltiga skäl till att försätta sig i egen arbetslöshet, har [REDACTED] inte kunnat styrka att hans hälsoproblem direkt kan hänföras till arbetsplatsen eller att han har vidtagit tillräckligt konstruktiva åtgärder innan han försatt sig i arbetslöshet.

[REDACTED] anför bl.a. följande. Det finns inte något krav på att en egen uppsägning ska ske vid en viss exakt tidpunkt för att utgöra giltig anledning. Det centrala är att uppsägningen ifråga, som i det här fallet, föranletts av att hans sambo fått en tillsvidareanställning på annan ort dit dagpendling inte är möjligt. Omständigheten att han först efter en tids misslyckade försök med veckopendling sagt upp sig från sin anställning,

kan inte påverka bedömningen av om han haft giltig anledning att säga upp sig på egen begäran. Vidare ska en sammanvägning av samtliga relevanta omständigheter göras vid bedömningen av om giltig anledning föreligger. Förhållandet att han har ett särskilt vård- och omsorgskrävande barn utgör en sådan relevant omständighet, liksom hans egna hälsobesvär.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 43 b § första stycket 1 ALF ska en sökande stängas av från rätt till ersättning i 45 ersättningsdagar om han eller hon utan giltig anledning lämnat sitt arbete. Avstängningstiden ska räknas från och med den dag då det förhållande som anges i 43 b § har inträffat (45 § andra stycket ALF).

En giltig anledning att lämna ett arbete enligt ovan nämnd bestämmelse är att en sökande av hälsoskäl inte kan återgå vare sig till tidigare arbete eller till annat arbete hos arbetsgivaren. Hälsoskälerna ska vara styrkta genom ett läkarintyg som utfärdats innan anställningen upphör (19 c § förordningen om arbetslöshetsförsäkring [1997:835]).

Av förarbetena framgår att det måste finnas starka skäl för att en giltig anledning ska anses föreligga för att en arbetslöshetskassa ska betala ut ersättning till någon som själv har avslutat sin anställning. En giltig anledning kan vara hälsoskäl, vilka ska vara styrkta genom läkarintyg som utfärdats innan anställningen upphör. Av läkarintyget måste i princip framgå att den arbetslöse uppmanats av läkare att säga upp sig. I regel krävs också att andra åtgärder dessförinnan vidtagits, såsom sjukskrivning, omplacering etc. (Jfr prop. 2012/13:12 s. 42 f., prop. 1999/2000:139 s. 57 och SOU 1996:150 s. 143).

Av praxis följer att den omständigheten att en försäkrads make har fått en tillsvidareanställning på annan ort utom dagpendlingsavstånd kan utgöra giltig anledning att lämna sitt arbete. Den omständigheten att en försäkrad hade två små barn, att familjen inte längre hade kvar någon bostad på den tidigare bostadsorten och att den försäkrades sambo erhållit en tillsvidareanställning på annan ort ansågs innebära att den försäkrade hade giltig anledning att lämna sitt arbete (Kammarrätten i Stockholms dom den 20 mars 2009 i mål nr 6532-08). En försäkrad med tre små barn och vars make fått en tillsvidareanställning på annan ort, dit familjen flyttat sitt gemensamma hem, har även haft giltig anledning att sluta sin anställning (Kammarrätten i Göteborgs dom den 7 juli 2010 i mål nr 5692-09).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om [REDACTED] har haft giltig anledning att lämna sitt arbete. [REDACTED] gör gällande att han på grund av hälsoskäl haft giltig anledning att avsluta sin anställning. Han gör vidare gällande att han har haft giltig anledning att lämna sitt arbete då hans sambo fått en tillsvidareanställning på annan ort och då familjen därav har flyttat sitt gemensamma hem till denna ort.

Av utredningen framgår att [REDACTED] och hans sambo samt deras gemensamma barn flyttade från Malmö till Stockholm i augusti 2017 med anledning av att hans sambo fått en tillsvidareanställning där. Det framgår vidare att [REDACTED] haft kvar sin anställning i Malmö trots flytten och att han har veckopendlat till arbetsplatsen i Malmö. Han har uppgett att situationen inte var hållbar då pendlingsavståndet bl.a. påverkade hans familjeliv och hälsa. Med anledning av detta sa han upp sig från sin heltidsanställning den 31 augusti 2018 varpå anställningen upphörde den 30 september 2018.

Förvaltningsrätten har inledningsvis att pröva om [REDACTED] har haft giltig anledning att lämna sin anställning på grund av hälsoskäl. [REDACTED] har gett in två läkarintyg till stöd för att han avslutat sin anställning på grund av hälsoskäl. Av läkarintyg daterat den 17 september 2018 framgår bl.a. att [REDACTED] den senaste tiden har tilltagande utmattningssymptom på grund av en långvarigt ohållbar arbetssituation som inneburit hög belastning och långt pendlande. Detta har inneburit att han har varit tvungen att säga upp sig på grund av tilltagande psykisk ohälsa. Bedömningen gäller enligt läkarintyget fr.o.m. den 31 augusti 2018. Enligt läkarintyg daterat den 2 november 2018 har [REDACTED] genomfört en uppsägning av hälsoskäl den 31 augusti 2018.

Av utredningen framgår att [REDACTED] under hösten 2018 har lidit av psykisk ohälsa vilket har medfört flera sjukdomsbesvär och påverkat hans arbetsförmåga. Av ingivna läkarintyg framgår emellertid inte att [REDACTED] har uppmanats av läkare att säga upp sig från sin anställning. Med hänsyn till att läkarintygen är daterade efter [REDACTED] uppsägning anser förvaltningsrätten vidare att det saknas tillräckligt stöd i det medicinska underlaget i målet för att han ska ha gjort sannolikt att det har varit nödvändigt för honom att på grund av hälsoskäl avsluta sin anställning. Vidare kan [REDACTED] inte heller anses ha gjort sannolikt att han innan han sa upp sig uttömt alla möjligheter till rehabilitering eller förändrade arbetsuppgifter hos sin arbetsgivare. Han har mot denna bakgrund inte gjort sannolikt att han har haft giltig anledning att lämna sin anställning på grund av hälsoskäl.

[REDACTED] har vidare anfört att han har haft giltig anledning att avsluta sin anställning på grund av att hans sambo fått en tillsvidareanställning på annan ort. Förvaltningsrätten konstaterar att [REDACTED] uppsägning skedde först cirka ett år efter att familjen flyttat sitt gemensamma hem till Stockholm på grund av att hans sambo erbjödits

arbete där. [REDACTED] har haft kvar sin anställning i Malmö och har veckopendlat mellan arbetet i Malmö och familjen i Stockholm. Av utredningen framgår att han under denna period inte har haft något eget boende i Malmö utan att han har flyttat runt hos vänner. Det framgår vidare att han under denna tid diskuterat möjligheterna att anpassa veckopendlingen med företaget han arbetade för och att han upplevt att situationen inte var hållbar då pendlingen innebar påfrestningar för både honom och företaget.

En försäkrad vars partner fått anställning på annan ort har enligt ovan redovisad praxis under vissa omständigheter haft giltig anledning att säga upp sig. A-kassan har anfört att [REDACTED] uppsägning inte berodde på familjens flytt till annan ort eftersom uppsägningen skedde ett år efter flytten. Förvaltningsrätten anser att det förhållandet att [REDACTED] vidtog åtgärden att säga upp sig först efter att han under ett års tid gjort ansträngningar för att kvarstå i sin anställning i Malmö trots familjens flytt till Stockholm inte bör få negativa konsekvenser för honom. Med hänsyn till de arbets-, boende- och familjeförhållanden som framkommit får [REDACTED] [REDACTED] anses ha gjort sannolikt att uppsägningen har föranletts av att hans sambo fått en tillsvidareanställning på en annan ort utom dagpendlingsavstånd och att familjen därav flyttat sitt gemensamma hem dit. Under sådana förhållanden anser förvaltningsrätten att [REDACTED] har haft giltig anledning att lämna sitt arbete i Malmö. Han borde därför inte ha stängts av från rätten till ersättning på så sätt som skett. Överklagandet ska därför bifallas och arbetslöshetskassans beslut att stänga av [REDACTED] [REDACTED] ska upphävas. Vid denna utgång saknas anledning att pröva frågan om a-kassan har haft fog för att inte ändra sitt beslut med stöd av 63 § ALF.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-12).

██████████

Chefsrådman

Nämndemännen ██████████, ██████████ och ██████████ har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien ██████████ har föredragit målet.

Datum: 2018-12-18

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 21

INKOM: 2019-01-21
MÅLNR: 1692-19
AKTBIL: 4

005912354 0106

Personnummer: [REDACTED]
Ärendenummer: 5912354

Vi har fattat ett beslut i ditt omprövningsärende

Vårt beslut

Unionens arbetslöshetskassa ändrar inte det tidigare beslutet.

Förklaring till beslutet

Du har skrivit till oss att du vill att vi omprövar beslutet om avstängning om 45 ersättningsdagar från och med den 1 oktober 2018 som fattades den 8 oktober 2018.

Dina synpunkter

I din begäran om omprövning har du bland annat skrivit att din sambo har flyttat till annan ort och att ni har småbarn tillsammans. Du hänvisar till två domstolsbeslut, dom från KR Stockholm med mål nr 6532-08 och domen från KR Göteborg med mål nr 6592-09. I dessa domar står att en försäkrad med småbarn där den försäkrades sambo/make hade fått en tillsvidareanställning på annan ort dit familjen flyttat det gemensamma hemmet, har haft giltig anledning att sluta sin anställning. Denna regel bekräftas också av Sveriges A-kassors handlägningsstöd. Regeln beskrivs också på vår webbsida.

Din sambo sedan 14 år, flyttade till Stockholm i augusti 2017. Hon är barnmorska och fick efter ett tag en tillsvidareanställning på heltid i Stockholm. Du bestämde dig för att flytta med. Du tog upp din flytt med din arbetsgivare [REDACTED] och föreslog att du skulle jobba från Stockholm och ha dagmöten via videochat och komma ner en gång i månaden för fysiska möten. Ni var fem personer i företaget och de andra påstod att det inte skulle fungera då ni jobbade väldigt intensivt i en startup fas med snabba beslut löpande under arbetsdagen. Till slut röstade bolaget fram att du skulle veckopendla och vara nere i Malmö två dagar i veckan.

Ni flyttade och din sambo jobbade skift med 10 veckorsschema dagar, kvällar och helger. Ni upptäckte direkt att för att få detta att gå ihop med ditt pendlande med nattåg ner och kvällståg upp i veckorna var din sambo tvungen att försöka lägga sitt schema på övriga tider. Det innebar att ni såg varandra sällan. Hon jobbade nästan varenda helgdag då du var hemma. Det blev också struligt med ditt arbete, då du inte kunde vara med på viktiga möten och du missade viktiga spontana diskussioner och snabba beslut med dina kollegor. Varken bolaget eller du hade råd med hotell de dagar du var nere. Du flyttade runt hos kompisar i väntan på att bolaget skulle lyfta sin kundbas så att det bl a kunde ha råd att betala övernattningslokal till dig. Detta var mycket slitsamt.

Du tog upp dina problem med företaget angående tidsproblemen med familjen och efter långa diskussioner fick du prova att vara nere i Malmö en dag per vecka varannan vecka och två

dagarna varannan vecka. Ni körde på detta ett tag men under hela tiden kände du att du blev mer och mer utmattad och gled längre och längre bort från din familj. Du orkade inte arbeta lika hårt som de andra och det blev konfliktsituationer i bolaget. Du började också glömma saker på grund av utmattning.

Under våren 2018 började ditt äldsta barn få problem i skolan. Det ställdes högre krav i trean än i tidigare årskurser med bl a längre skoldagar, hon hängde inte med och blev trött. I maj 2018 fick din dotter en neuropsykiatrisk funktionsnedsättningsdiagnos. Det blev flera utredningar för att reda ut vilken hjälp din dotter behövde för att klara skolan. Ni föräldrar rekommenderades att gå på kurser och besöka STOCK, för att ta fram metoder och hitta hjälpmedel för att hjälpa och stödja din dotters skolgång hemifrån. Det är troligt att din dotter har arvt din neuropsykiatriska funktionsnedsättning, då du har samma diagnos. Eftersom det nu var klart att din dotter behövde mycket mer stöd hemifrån av oss föräldrar för att klara skolan, kände du att din livssituation var rent destruktiv för alla runt omkring dig, samt du själv. Det fanns inte en möjlighet att du skulle kunna frammana den tid och energi som krävdes för att stödja [REDACTED]. Du tog därför beslutet att säga upp din anställning den 31 augusti 2018. Det fanns helt enkelt inte tidsrum i familjens schema med din sambos skiftjobb, bostad i Stockholm och arbete i Malmö, med den pendling som krävdes och som inte heller funkade med arbetet. Och för att kunna ge din dotter det stöd hon behövde för att klara skolan, ge familjen den närvaro som krävdes för att upprätthålla en fungerande och välmående familj och för att du själv ska kunna leva hälsosamt.

Du hänvisar också till hälsoskäl och du har bifogat lagtexten gällande 19 c i förordning (1997:835) samt vår information som står på vår webbsida gällande hälsoskäl. Du skriver att du har bifogat läkarintyg från Neuropsykiatrisk mottagning i Hagsätra. I detta intyg står att du medicineras för din neuropsykiatriska funktionsnedsättning och att din utmattningssyndromet orsakats av en långvarig ohållbar arbetssituation med hög arbetsbelastning på arbetsplatsen i kombination med långt pendlande till och från arbetet. Läkaren intygar också att detta tillsammans innebär att du tvingats säga upp dig.

Du har haft kontakt med psykiatri i Stockholm angående din neuropsykiatriska funktionsnedsättning och din stressiga tillvaro med pendling sedan juli 2018 men den läkaren du hade innan har slutat och du kan inte få något läkarintyg från henne. Hon rådde dig dock verbalt att ta bort allt stressigt i ditt liv, arbetssituationen inkluderad. Du har också argumenterat om varför vår förklaring till vårt beslut om avstängning i vårt beslutsbrev inte är korrekta. Du skriver bland annat om att i lagtexten i § 19 c står det ingenting som definierar en regel att en läkare måste ha utfärdat ett läkarintyg som direkt rekommenderar en sökande att sluta sitt arbete för hälsans skull. Det är till och med så, som kan intygas av läkarförbundet, att läkare aldrig utfärdar intyg som uppmanar en patient att avsluta sitt arbete. Det finns alltså inga sådana läkarintyg. I 19 c § står det " pga hälsoskäl inte kan återgå till sitt arbete". Detta betyder att man måste ha en hälsa som är av sådan status att man inte kan återgå till sitt arbete. Klausulen definierar inte att det uteslutande måste ha varit arbetet som orsakats hälsans status måste vara ett skäl för att inte kunna återgå. Detta sätt att tolka denna lagtext bekräftas av Sveriges a-kassor och andra experter. Du jämför din situation med ett exempel tar en taxichaufför förlorar sina båda armar, och har sedan tidigare en defekt i benen, i en skidolycka på sin fritid, orsakat ett handikapp genom att åka skidor fast han visste att han hade en defekt i

benen. Men han kunde inte förutse att denna defekt skulle leda till en olycka där han förlorar båda armarna så han aldrig kan köra taxi. Du började med startupp där man jobbar hårt fast du visste att du hade en neuropsykiatrisk funktionsnedsättning. Sen flyttade du med familjen till Stockholm där du inte heller visste om du skulle klar av det eller inte, och tilldrar dig sedan utmattningssyndrom på grund av hög arbetsbelastning, pendling och din familjesituation i kombination med din neuropsykiatriska funktionsnedsättning. I ditt fall är det alltså en massa faktorer i situationen som inte du kunde förutse eller hjälpa som tillsammans ledde till utmattningssyndrom.

Du avslutade inte din anställning enbart på grund av pendlandet i kombo med din neuropsykiatriska funktionsnedsättning. Det var andra parametrar inblandat som du nämnt. Läkarintyget beskriver en ohållbar situation med hög arbetsbelastning och det långa pendlandet som orsaker, men det var övriga saker, som du tidigare har beskrivit. Två väldigt energikrävande barn, en sambo som jobbade skift så att du fick ta hand om barnen på kvällar och helger efter långa arbetspass med företaget. Men arbetet har alltså varit orsak till att du blev sjuk även om det inte varit en ensam orsak. Din sjukdom har inte bara uppkommit på grund av att du har flyttat till en annan ort.

Du kan på grund av sjukdom, utmattningssyndrom, inte återgå till arbetet i Malmö. Det har varit en för hög arbetsbelastning för vad du mäktar med. Arbetet kan inte skötas från Stockholm utan pendling, där pendlingen är delaktig i de orsaker som skapat utmattningssyndromet tillsammans med den höga arbetsbelastningen och din familjesituation och din neuropsykiatriska funktionsnedsättning. Det finns ingen annan position i startup i företaget [REDACTED] för dig än den position du hade. Du kommer av dessa orsaker inte kunna gå tillbaka till arbetet.

Du anser att du har hälsoskäl styrkta av läkarintyg för att ha anledning att säga upp dig från arbetet och därför inte bli pålagd 45 dagars avstängning.

Utredningen i ärendet

Du har enligt insänt arbetsgivarintyg från [REDACTED], daterat den 28 september 2018, haft en heltidsanställning under perioden 1 augusti 2017 - 31 september 2018. Din anställning har upphört på egen begäran.

I insänt läkarintyg, daterat den 17 september 2018 av läkaren [REDACTED] vid Neuropsykiatriska mottagningen i Hagsätra, står att du har kontakt med denna avdelning och att du medicineras med bra effekt. Du har en tilltagande utmattningssyndrom senaste tiden i form av ångest, stresskänslighet, nedsatt närminne, sömnsvårigheter och täta förkylningar. Detta på grund av långvarig ohållbar arbetssituation som innehåller hög belastning och långa pendlandena. Detta innebär att patienten var tvungen att säga upp sig på grund av tilltagande psykisk ohälsa, bedömningen gäller från den 31 augusti 2018.

Anteckningar/journal förda vid mötet mellan din sambo, specialpedagogen och skolsköterskan vid Martinskolan, psykolog samt logopen, gällande återlämnande av utredningsresultatet, av det psykologiska test som ingått i den neuropsykiatriska utredningen, till personal från din

dotters skola. Vi har även fått in en handling gällande att din dotter har en neuropsykiatrisk funktionsnedsättning.

Av insänt anställningsavtal för din sambo framgår att hon har fått en tillsvidare tjänst från och med den 24 september 2017 på Södersjukhuset i Stockholm.

Bestämmelser

Av 43 b § lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring (ALF) framgår att en sökande ska stängas av från rätt till ersättning i 45 ersättningsdagar, om han eller hon

1. utan giltig anledning lämnat sitt arbete

En giltig anledning att lämna ett arbete är enligt 19 c § Förordning (1997:835) om arbetslöshetsförsäkring, ALFFo, om en sökande på grund av hälsoskäl inte kan återgå vare sig till tidigare arbete eller till annat arbete hos arbetsgivaren. Hälsoskälerna skall vara styrkta innan anställningen upphör. Förordning (2013:680).

I SOU 1996:150 s. 143 står

"För att giltigt anledning att sluta sitt arbete på egen begäran ska finnas, måste starka skäl föreligga, t ex att personen inte har fått ut sin lön av sin arbetsgivare eller att arbetet varit olämpligt av hälsoskäl. Olämpligheten måste i sistnämnda fall styrkas, i regel med hjälp av ett läkarintyg. I rättspraxis har inte accepterats att en person säger upp sig och i samband med uppsägningen besöker läkare. Det måste i princip framgå av läkarintyget att den arbetslös uppmannats av läkare att säga upp sig, se Kammarrätten i Jönköping mål nr 27-07. I regel krävs också att andra åtgärder vidtagits, såsom sjukskrivning, omplacering etc."

I Sveriges a-kassors handläggarstöd står "För att den enskilde som ansöker om ersättning från a-kassan inte ska få en avstängning efter egen uppsägning med anledning av hälsoskäl, krävs att den enskilde på grund av hälsoskälerna inte kan återgå till tidigare arbete eller annat arbete hos arbetsgivaren". Vidare står det att "Det är den enskilde som ska visa att denne inte kan fortsätta hos sin arbetsgivare. För att den enskilde ska anses inte kunna återgå till sin arbetsgivare krävs att den enskilde dessförinnan har vidtagit konstruktiva försök att komma tillrätta med problem på arbetsplatsen. Därtill krävs det, för att giltigt skäl för egen uppsägning ska föreligga, att läkaren har avrått från arbetsuppgifterna och att arbetsgivaren inte kan erbjuda anpassade eller förändrade arbetsuppgifter. En egen uppsägning ska vara den sökandes sista utväg när inget annat alternativ står till buds".

Enligt praxis kan även det gemensamma hemmets flytt till annan ort på grund av att den sökandes make/maka/sambo har fått en tillsvidareanställning på den nya bostadsorten och att det inte går att pendla, vara ett godtagbart skäl.

Vår bedömning

Vi har att bedömma om du har haft giltigt skäl att sluta din anställning hos [REDACTED] på egen begäran. För att orsaken till den egna uppsägningen ska anses vara ett giltigt skäl för en egen uppsägning krävs, som en generell grund att;

- starka skäl till den egna uppsägningen föreligger
- den enskilde inte råder över omständigheterna som lett till den egna uppsägningstiden
- den enskilde vidtagit konstruktiva försök att åtgärda problemet som åberopas, samt
- den egna uppsägningen görs när ingen annan lösning står till buds.

I Sveriges A-kassors handläggarstöd framgår att när den enskilde åberopar flera omständigheter som grund för sin uppsägning ska vi pröva varje typ av skäl för sig. Den enskildes olika typer av skäl ska inte slås ihop för att prövas i en samlad bedömning.

Av insänt underlag kan man utläsa att ni har som familj flyttat till Stockholm på grund av att din sambo ville flytta tillbaka hit och börja jobba här. Ni flyttade upp till Stockholm i augusti 2017 och i september 2017 erhöll din sambo en tillsvidare anställning. Ni flyttade således ert hem från Malmö till Stockholm innan det var klart att din sambo hade en tillsvidareanställning på den nya bostadsorten. Enligt den praxis som du nämner ska maka/make/sambo ha fått en tillsvidareanställning på den nya orten innan flytten sker, praxisen är därför inte tillämplig i ditt fall.

Du har, vad vi erfar, varit i kontakt med läkaren [REDACTED] den 17 september 2018, vilket är efter att du har sagt upp din tjänst, då hon skriver att bedömningen bakåtdateras till den 31 augusti 2018. Symptomen är inte endast beroende av dina arbetsuppgifter. Intyget är formulerat som att det är återberättat om vad som hänt. Det framgår inte att det är läkaren som har bedömt att du måste säga upp dig. Du har inte varit sjukskriven för att på så sätt kunna återhämta dig. För att hälsoskäl skall vara giltig anledning är det arbetet i sig som ska vara olämpligt och inte t ex pendling.

Att vara mer behjälplig för sitt barn är inte i sig ett godtagbart skäl för att inte bli avstängd när man har slutat sin anställning på egen begäran.

Vi har prövat ditt ärende på nytt och funnit att de skäl du har uppgivit om varför du har valt att säga upp din tjänst i Lund, är inte - i försäkringens mening - giltiga och därför ändrar vi inte det tidigare beslutet om avstängning.

Vi har också prövat om det går att rätta beslutet men vi har funnit att det inte är möjligt.

Regler om omprövning av beslut och rättelse av beslut finns i 61 och 63 § lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring. Du hittar bestämmelserna på unionensakassa.se/lankar. Kontakta oss om du vill att vi skickar bestämmelserna till dig.

Så här gör du om du tycker att beslutet är fel

Om du tycker att beslutet är fel kan du överklaga det till förvaltningsrätten. Skriv i så fall vad du tycker är fel och varför du anser att beslutet ska ändras. Kom ihåg att skriva ditt namn och personnummer. Om du har nya handlingar som styrker din sak ska du skicka med dem.

Ditt överklagande ska ha kommit in till oss inom två månader från det att du har tagit emot beslutet. Om ditt överklagande kommer in för sent kan det avvisas. Överklagandet ska vara ställt till förvaltningsrätten, men du skickar det till oss på följande adress: Unionens arbetslöshetskassa, Box 4347, 102 67 Stockholm.

Kontakta oss

Du är välkommen att kontakta oss om du har frågor. Kontaktuppgifter och öppettider hittar du längst ner i brevet. Du kan också nå oss genom att skicka ett meddelande på Mina sidor.

Besök gärna vår webbplats unionensakassa.se för mer information.

Unionens arbetslöshetskassa



Datum: 2019-01-04

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM Avdelning 21	005963606 0101
INKOM: 2019-02-01 MÅLNR: 2700-19 AKTBIL: 3	

Personnummer: [REDACTED]
Ärendenummer: 5963606

Vi har ändrar inte det tidigare omprövningsbeslutet

Vårt beslut

Unionens arbetslöshetskassa ändrar inte omprövningsbeslutet med ärendenummer 591 23 54 som fattades den 29 november 2018.

Förklaring till beslutet

Du vill ha besked om vi kan rätta det tidigare omprövningsbeslutet enligt 63 § p.2 lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, ALF då du anser att vi har fått felaktiga handlingar gällande när din sambo skrev på anställningsavtalet innan ni flyttade till Stockholm. Du har bifogat nytt anställningsavtal.

Vi kan inte finna att omprövningsbeslutet är uppenbart felaktigt, trots det nya underlaget och därför ändrar vi inte beslutet.

Regler om ändring av felaktiga beslut finns i 63 § lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring. Du hittar bestämmelserna på unionensakassa.se/lankar. Kontakta oss om du vill att vi skickar bestämmelserna till dig.

Så här gör du om du tycker att beslutet är fel

Om du tycker att beslutet är fel kan du överklaga det till förvaltningsrätten. Skriv i så fall vad du tycker är fel och varför du anser att beslutet ska ändras. Kom ihåg att skriva ditt namn och personnummer. Om du har nya handlingar som styrker din sak ska du skicka med dem.

Ditt överklagande ska ha kommit in till oss inom två månader från det att du har tagit emot beslutet. Ett överklagande som har kommit in för sent kan det avvisas. Överklagandet ska vara ställt till förvaltningsrätten, men du skickar det till oss på följande adress: Unionens arbetslöshetskassa, Box 4347, 102 67 Stockholm.

Kontakta oss

Du är välkommen att kontakta oss om du har frågor. Kontaktuppgifter och öppettider hittar du längst ner i brevet. Du kan också nå oss genom att skicka ett meddelande på Mina sidor.

Besök gärna vår webbplats unionensakassa.se för mer information.

Unionens arbetslöshetskassa



Unionens arbetslöshetskassa, FE 14, 930 88 Arjeplog
Telefon 0770-77 77 88 | Telefontid 9-12 och 13-15 | www.unionensakassa.se



Hur man överklagar

FR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.

Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.