



KAMMARRÄTTEN
I SUNDSVALL

DOM

2019-12-13
Meddelad i Sundsvall

Sida 1 (4)
Mål nr 2495-18

IAF	Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Ink	2019-12-13
Dnr	

KLAGANDE
Kommunals arbetslöshetskassa

MOTPART
[REDACTED]

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Luleås dom den 3 september 2018 i mål nr 544-18,
se bilaga A

SAKEN
Återkrav av arbetslöshetsersättning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 171870

Postadress Box 714 851 21 Sundsvall	Besöksadress Södra Tjänggatan 2	Telefon 060-18 66 00 E-post: kammarrattenisundsvall@dom.se www.kammarrattenisundsvall.se	Telefax 060-18 66 52	Expeditionstid måndag – fredag 08:00–16:00
--	---	--	--------------------------------	---

YRKANDEN M.M.

Kommunals arbetslöshetskassa (a-kassan) yrkar att kammarrätten fastställer dess omprövningsbeslut den 21 februari 2018 och anför i huvudsak följande. [REDACTED] har den 2 juni 2017 skickat in kassakort för veckorna 18–21 för 2017 och fått ersättning baserat på de uppgifter han redovisat. Eftersom han varit delvis arbetslös har han fått deltidsgodtgörelse utbetalade. En a-kassa kan inte innehålla ersättning utan laglig grund. Det faktum att [REDACTED] ännu inte hade skickat in kassakorten för veckorna 9–17 för 2017 innebär inte att a-kassan haft skäl att innehålla ersättning för veckorna 18–21 av den anledningen att han skulle kunna ha för avsikt att skicka in kassakort för tiden dessförinnan som eventuellt skulle innebära att han fått för många deltidsgodtgörelser vid det aktuella utbetalningstillfället. Att a-kassan haft kännedom om att [REDACTED] haft en intermitterande anställning samt att han arbetat under februari till april 2017 föranleder därmed ingen annan bedömning då a-kassan inte haft laglig rätt att stoppa utbetalningen avseende veckorna 18–21.

När [REDACTED] skickade in kassakort avseende veckorna 9–17 har a-kassan konstaterat att han erhållit för många deltidsgodtgörelser. Det finns visserligen ingen bestämmelse som anger att den sökande måste skicka in sina kassakort i kronologisk ordning, men den sökande bär själv ansvaret för att rätt ersättning utbetalas. [REDACTED] har själv orsakat den felaktiga utbetalningen genom att skicka in sina kassakort i fel ordning. Den sökande erhåller även utbetalningsspecifikationer inför varje utbetalning. Av specifikationerna framgår bl.a. information om hur många deltidsgodtgörelser man har fått och har kvar.

[REDACTED] anser att överklagandet ska avslås och anför att han inte fått svar på sina frågor när han kontaktat a-kassan via hemsidan, utan först när han ringt a-kassan. Genom att a-kassan förändrat sina funktioner på hemsidan har han behövt manuellt notera vilken tid hans timanställning

varade, trots att han skickat in arbetsgivarintyg i enlighet med a-kassans krav.

SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

A-kassan har beslutat om återkrav för [REDACTED] avseende en enligt a-kassan felaktig utbetalning för perioden 1–7 maj 2017 (vecka 18). Frågan i målet är om denna utbetalning varit felaktig och om [REDACTED] i så fall har orsakat den.

[REDACTED] beviljades i juni 2017 ersättning för deltidsarbetslöshet avseende fyra dagar under vecka 18 (1–7 maj). I november 2017 ansökte han om ersättning för veckorna 9–16. A-kassan beslutade den 7 november 2017 att [REDACTED] inte längre hade rätt till ersättning under veckor då han arbetade deltid. Orsaken var att hans 75 deltidsdagar tog slut i samband med utbetalning för de fyra dagarna under vecka 18. A-kassan betalade den 23 november 2017 ut ersättning för, som det får förstås, fyra deltidsdagar avseende veckorna 9–16. A-kassan har därefter riktat ett krav om återbetalning mot [REDACTED] för ersättning avseende de fyra deltidsdagar som han beviljades för vecka 18, med motiveringen att han sedan han beviljats ersättning för veckorna 9–16 inte längre hade rätt till ersättning för deltidsdagar under denna vecka.

Som förvaltningsrätten konstaterat finns det inga regler som anger att den försäkrade måste ansöka om ersättning i kronologisk ordning. Bestämmelsernas utformning måste förstås så att ersättningsdagarna förbrukas i takt med att den försäkrade gör anspråk på ersättning, även om ansökningarna inte lämnas i kronologisk ordning. Av detta följer att den ersättning som utgått felaktigt inte är den för vecka 18 utan den ersättning som kan ifrågasättas är den för fyra deltidsdagar som [REDACTED] beviljats i november 2017. När a-kassan konstaterat att [REDACTED]

redan fått maximalt antal dagar med ersättning för deltid skulle ansökan om sådan ersättning för vecka 9–16 istället kunna ha avslagits.

A-kassans beslut om återkrav avser ersättning för fyra dagar under perioden 1–7 maj, dvs. vecka 18. Det framgår inte annat än att [REDACTED] hade rätt till ersättning för denna period. Han har således inte fått någon felaktig utbetalning för den period som återkravet avser och överklagandet ska därför redan av denna anledning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

[REDACTED]
kammarrättsråd
ordförande

[REDACTED]
tf. kammarrättsråd

[REDACTED]
tf. kammarrättsassessor
referent



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ

DOM
2018-09-03
Meddelad i Luleå

Mål nr
544-18

KLAGANDE



MOTPART

Kommunalarbetarnas arbetslöshetskassa (KAAK)
Box 1066
101 39 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunalarbetarnas arbetslöshetskassas omprövningsbeslut den 21 februari 2018, dnr 5323255/ÅKV 5275930

SAKEN

Återkrav av arbetslöshetsersättning enligt lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, (ALF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet.

Dok.Id 100673

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 43	0920-29 54 90 E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	0920-22 04 59	måndag–fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Kommunals arbetslöshetskassa (a-kassan) beslutade genom omprövning den 21 februari 2018 att inte ändra sitt tidigare beslut, att [REDACTED] ska betala tillbaka 1 988 kr för 4 ersättningsdagar, avseende felaktigt utbetald arbetslöshetsersättning. A-kassan motiverade i huvudsak sitt beslut med att a-kassan den 6 november 2017 mottagit tidrapporter från [REDACTED] för veckorna 9-17 år 2017. Vid utbetalningen för dessa veckor, den 23 november 2017 framgick att [REDACTED] deltidsdagar tagit slut den 30 april 2017. Detta innebär att [REDACTED] vid utbetalning av arbetslöshetsersättning för vecka 18 år 2017, den 22 juni 2017, felaktigt fått arbetslöshetsersättning för 4 ersättningsdagar.

PARTERNAS INSTÄLLNING

[REDACTED] yrkar att han ska befrias från återbetalningsskyldigheten och framför i huvudsak att han lämnat in arbetsgivarintyg och deklarerat sina arbetstider i efterhand.

A-kassan anser att överklagandet ska avslås.

RÄTTSLIG REGLERING

I 68 § ALF anges att om någon genom oriktig uppgift eller genom underlåtenhet att fullgöra sin uppgifts- eller anmälningsskyldighet eller på annat sätt har orsakat att ersättning lämnats obehörigen eller med för högt belopp ska det som betalats ut för mycket betalas tillbaka. Detsamma gäller om någon på annat sätt fått ersättning obehörigen eller med för högt belopp och han eller hon skäligen bort inse detta.

Av 7 § förordningen (1997:835) om arbetslöshetsförsäkring, i den lydelse som gällde till och med den 15 maj 2017, framgår bl.a. att för veckor som en person utför eller deklarerar deltidsarbete lämnas arbetslöshetsersättning under sammanlagt 75 ersättningsdagar inom en ersättningsperiod. Resterande ersättningsdagar i perioden får endast användas för veckor då personen inte utför eller deklarerar något arbete.

Av 7 § förordningen om arbetslöshetsförsäkring, i dess nuvarande lydelse, framgår bl.a. att arbetslöshetsersättning lämnas för sammanlagt längst 60 veckor som en person utför eller deklarerar deltidsarbete inom en ersättningsperiod. Resterande ersättningsdagar i perioden får endast användas för veckor då personen inte utför eller deklarerar något arbete.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är a-kassan som bär bevisbördan för att det finns skäl för återkrav (jfr Högsta förvaltningsdomstolens dom den 6 december 2011 mål nr 6842-10).

Det är i målet ostridigt att [REDACTED] felaktigt fått arbetslöshetsersättning för 4 ersättningsdagar. Första frågan i målet är om [REDACTED] genom oriktig uppgift eller genom underlåtenhet att fullgöra sin uppgifts- och anmälningsskyldighet eller på annat sätt orsakat den felaktiga utbetalningen.

Av utredningen i målet framgår att a-kassan den 31 maj 2017 erhållit ett arbetsgivarintyg från [REDACTED]. Av arbetsgivarintyget framgår att [REDACTED] har en intermittent anställning med varierande arbetstid. Av arbetsgivarintyget framgår även hur många timmar han arbetat under februari till april 2017.

Den 6 november 2017 ansökte [REDACTED] om arbetslöshetsersättning genom att skicka in kassakort för perioden 27 februari till och med den 30 april 2017 (v 9-17). A-kassan hade vid detta tillfälle redan tidigare, den 2 juni 2017 mottagit kassakort och sedermera beviljat ersättning för perioden den 1 maj till och med den 28 maj 2017 (v 18-21).

Efter att a-kassan den 23 november 2017 betalat ut ersättning för perioden den 27 februari till och med den 30 april 2017 visade det sig att [REDACTED] deltidsdagar tagit slut den 30 april 2017. Detta medförde att [REDACTED] fått fyra dagars ersättning för mycket vid utbetalningen den 22 juni 2017 avseende v. 18 samma år.

[REDACTED] har deklarerat deltidsarbete i efterhand på sina kassakort och det framkommer inte annat i målet än att uppgifterna i kassakorten är riktiga. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det inte finns någon bestämmelse som anger att den försäkrade måste ansöka om ersättning i kronologiskt ordnad datumfölj. Förvaltningsrätten bedömer att även om [REDACTED] först ansökt och erhållit ersättning för maj månad 2017, för att sedan söka ersättning för perioden februari-april 2017, inte enbart på den grunden, kan anses ha lämnat oriktiga uppgifter till a-kassan. Inte heller kan han genom underlåtenhet anses ha brustit att fullgöra sin uppgifts- och anmälningsskyldighet då a-kassan den 31 maj 2017 erhållit ett arbetsgivarintyg där det bl.a. framgår hur han arbetat under perioden februari-april 2017. När a-kassan beslutade om att bevilja honom ersättning under november 2017 hade a-kassan sålunda alla uppgifter som behövdes för att kunna konstatera att [REDACTED] i och med ansökan i november månad, förbrukat sina deltidsdagar. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att [REDACTED] inte har lämnat en oriktig uppgift. Han har inte heller underlåtit att fullgöra sin uppgifts- eller anmälningsskyldighet eller på annat sätt orsakat den felaktiga utbetalningen.

Frågan blir då om [REDACTED] skäligen borde ha insett att han fått ersättning från a-kassan obehörigen.

Av utredningen i målet framgår inte om [REDACTED] haft kännedom om antalet förbrukade deltid dagar. Förvaltningsrätten bedömer mot bakgrund av detta, och då det rör sig om ett fåtal dagar, att [REDACTED] vid utbetalningen av arbetslöshetsersättningen under november månad 2017, inte skäligen bort inse att han fått ersättningen obehörigen.

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att a-kassan inte visat att [REDACTED] orsakat den felaktiga utbetalningen eller att han skäligen borde ha insett att han fått ersättning från a-kassan obehörigen. Han kan därför inte åläggas återbetalningsskyldighet. [REDACTED] ska således inte åläggas att betala tillbaka den felaktigt erhållna ersättningen till a-kassan. Överklagandet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3104/1 C (se bilaga 1).

[REDACTED]
förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen [REDACTED] och [REDACTED] har också deltagit i avgörandet.

[REDACTED] har föredragit målet.